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Στην Αθήνα σήμερα, 19 Απριλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.15΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα **Γερουσίας**, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Νίκος Φίλης, η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Κατά τη συνεδρίαση, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ.Ελένη Ζωγραφάκη - Τελεμέ, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.), Αθανάσιος Κικινής,Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.), Μιχάλης Μπρατάκος,Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ,Γεώργιος Πετράκος,Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ, Γεώργιος Χριστόπουλος, Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας (Ο.Ι.Ε.Λ.Ε.),Μαρία Σπανού, Πρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Νηπιαγωγών, Βασίλειος Παπαχαρίσης,Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ο.ΣΥ.Ε.Ε.Π.), Στάθης Καρπενησιώτης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Π.Ε.Α.), Θανάσης Παπαδασκαλόπουλος, Εκπρόσωπος των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων (Ε.Π.Ι.), Γιάννης Κυριακού, Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (Σ.Ε.Β.), Ιωάννης Σύρρος, Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (Σ.Ε.Π.Ε.), Νίκος Θεοδουλίδης, Διευθυντής Ερευνών του Ινστιτούτου Τεχνικής Σεισμολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών (ΙΤΣΑΚ), Γιάννης Ιωαννίδης, Συντονιστής - Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, Κωνσταντίνος Γαργάλης, μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Μαρία Κωνσταντοπούλου, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, Χαράλαμπος Παπαγεωργίου, Αναπληρωτής Πρόεδρος Συμβουλίου Ιδρύματος του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβουλίων Ιδρυμάτων για τα ΑΕΙ, Χαράλαμπος Σμυρνιώτης, Αντιπρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων στο Εθνικό Κέντρο Βιώσιμης και Αειφόρου Ανάπτυξης, (Ε.Κ.Β.Α.Α.) (πρώην ΙΓΜΕ), Σπύρος Λάλος, μέλος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων στο Ερευνητικό Κέντρο Βιοιατρικών Επιστημών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΕΜΙΝΓΚ» (Ε.ΚΕ.Β.Ε. ΑΛ. ΦΛΕΜΙΝΓΚ), Προκόπης Μαντόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων – Ιδρυμάτων (Π.Ο.Ε.Ε.Κ. – Ι.), Κώστας Θεοδωράκης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων σε Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου (ΠΟΣΕΕΙΔ), Γιώργος Καστής, Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητικού Προσωπικού της Ακαδημίας Αθηνών, Κώστας Τέλλης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ (ΠΟΣΕΕΔΙΠ) και η κυρία Κωνσταντίνα Γαβρηλιάδου, Οργανωτική Γραμματέας Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παπαδόπουλος Νικόλαος, Γεννιά Γεωργία, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Καστόρης Αστέριος, Καραναστάσης Απόστολος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, στην οποία θα γίνει η συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση και έχει, ως θέμα ημερήσιας διάταξης, την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Θα ήθελα να δώσω το λόγο στους κυρίους Υπουργούς, στον κ. Φωτάκη και στην κυρία Αναγνωστοπούλου και στη συνέχεια, θα γίνει η τοποθέτηση των Φορέων.

Το λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σήμερα είναι, πράγματι, η ημέρα των Φορέων. Αυτό που προέχει είναι να ακούσουμε τους Φορείς και να λάβουμε υπόψη το τι έχουν να μας πουν και να δούμε το τι μπορούμε να κάνουμε.

Θα ήθελα απλά να αναφερθώ σε ένα μόνο σημείο, ότι όσον αφορά στο κομμάτι της έρευνας, είχε γίνει, κατά κάποιο τρόπο, θα έλεγα, μια συνεχής διαβούλευση και σε ό,τι αφορά στην επίσημη διαβούλευση, είχαν ληφθεί πάνω από 340 σχόλια. Θα ήθελα, αυτή τη στιγμή, να ακούσουμε τους Φορείς, γιατί έχουν διαμορφωθεί και παγιωθεί κάποιες απόψεις, σύμφωνα με το τελικό κείμενο. Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο, κύριε Πρόεδρε και περιμένω να ακούσουμε τους Φορείς. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Φωτάκη.

Το λόγο έχει η κ. Αναγνωστοπούλου.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Σας ευχαριστώ πολύ και εγώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, θα ήθελα να καλωσορίσω όλους τους Φορείς και είμαι της άποψης ότι αξίζει τον κόπο να τους ακούσουμε και εάν υπάρχει λόγος, να τοποθετηθούμε, στη συνέχεια. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Θέλω να σας ενημερώσω, ότι υπάρχει μια λίστα εξαιρετικά διευρυμένη, σε σχέση, τουλάχιστον, με τις προτροπές του Κανονισμού.

Είναι, περίπου, 25 Φορείς και αυτό κρίθηκε, ως παραγωγικό, γιατί πρέπει οι δυνάμεις που συγκροτούν και συνθέτουν το χώρο της έρευνας, το χώρο της μόρφωσης, το χώρο της παιδείας, να συγκροτούν, ίσως, την πιο προωθημένη σκηνή στην πατρίδα μας, γιατί επενδύει η πατρίδα μας σε αυτούς και γι' αυτό πρέπει να τους ακούσουμε, με πολύ μεγάλη προσοχή.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι ο χρόνος τοποθέτησης για κάθε Φορέα θα είναι τρία λεπτά, με επιείκεια και φυσικά, υπάρχει η δυνατότητα και η προτροπή, να κατατεθεί και ένα γραπτό υπόμνημα στη Γραμματεία.

Ξεκινάμε με την κυρία Ελένη Ζωγραφάκη – Τελεμέ, που είναι η Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης.

ΕΛΕΝΗ ΖΩΓΡΑΦΑΚΗ – ΤΕΛΕΜΕ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης, (ΟΛΜΕ): Στο νομοσχέδιο για την έρευνα, περιλαμβάνονται αρκετές διατάξεις, που αφορούν την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση και ξέρουμε ότι τις επόμενες ημέρες θα κατατεθεί και σχέδιο νόμου, που θα αφορά το σύστημα πρόσληψης αναπληρωτών. Επειδή δεν θα έχουμε την ευκαιρία να τοποθετηθούμε και σε αυτό, αν κατατεθεί τις επόμενες μέρες αυτό το νομοσχέδιο, θα θέλαμε, καταρχάς, να εκφράσουμε την αντίθεσή μας στην προτεινόμενη ρύθμιση του Υπουργείου Παιδείας, κυρίως, για δύο λόγους. Πρώτον, γιατί δεν υπολογίζει, για πρώτη φορά, την προϋπηρεσία των αναπληρωτών, που σημαίνει των συναδέλφων μας, που όλα αυτά τα χρόνια γυρίζουν στις εσχατιές της Ελλάδας, υπηρετώντας το δημόσιο σχολείο και δεύτερον, γιατί πάει να εφαρμοστεί, για πρώτη φορά, ένας νόμος για τον οποίο η ΟΛΜΕ είχε εκφράσει, ως προς το σύστημα διορισμών, τις έντονες αντιρρήσεις της, τον ν.3848 και ζητούσε την κατάργηση του.

Επιπρόσθετα στο κεφάλαιο Γ΄, στη ρύθμιση θεμάτων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ήδη, οι τροπολογίες και οι ρυθμίσεις, που γίνονται, κινούνται σε μια λογική εξορθολογισμού, λέγεται, αλλά εμείς θεωρούμε εξοικονόμησης προσωπικού. Δεν είμαστε ποτέ αντίθετοι, σε σχέση με τις βασικές ρυθμίσεις, ότι όλοι οι συνάδελφοι πρέπει να συμπληρώνουν, με απόλυτη προτεραιότητα, το διδακτικό τους ωράριο. Έχουμε ζήσει, όμως, και είσαστε γνώστες τραγικών καταστάσεων συναδέλφων, που τρέχουν, μέχρι και σε πέντε σχολεία για διδακτικό ωράριο, χωρίς να υπολογίζεται η μετακίνηση, ο χρόνος μετακίνησης ή οι συνέπειες αυτής της μετακίνησης.

Υπάρχει μια ρύθμιση, που θεωρούμε ότι για μας δημιουργεί τεράστια προβλήματα, η διάθεση εκπαιδευτικών και μάλιστα εξ ολοκλήρου στα Ινστιτούτα Επαγγελματικής Κατάρτισης. Ενώ είναι συνάδελφοι της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, τους πάνε εξ ολοκλήρου στα Κέντρα Κατάρτισης και αυτό δημιουργεί προβλήματα, όπως και η συνολική αντίληψη αυτού του νομοσχεδίου, όπου υπάρχουν προβλήματα και δεν διασαφηνίζεται τι θα γίνει, ποιες είναι οι προτεραιότητες, πού συμπληρώνουν, πρώτα ωράριο. Προσπαθούν να περιορίσουν δραστικά ένα χρόνο, λογικό, βέβαια, των μετακινήσεων, στην αρχή κάθε σχολικής χρονιάς, το Σεπτέμβριο, όμως, από ένα σημείο και μετά, από 1η Οκτωβρίου, στην ουσία, καταργούνται τα υπηρεσιακά συμβούλια, που τοποθετούν τους εκπαιδευτικούς και αρχίζει, με ευθύνη του διευθυντή εκπαίδευσης, να γίνεται τοποθέτηση εκπαιδευτικών μόνο για διδακτικό ωράριο και όλες οι άλλες δομές δεν μπορούν να καλυφθούν. Κυρίως, διαλύεται αυτό, που έχει απομείνει, στην ενισχυτική, στην πρόσθετη διδασκαλία, στα πολιτιστικά προγράμματα, που, μέχρι τώρα, μπορούσε και δούλευε το δημόσιο σχολείο και παρήγαγε ένα έργο, μέσα σε όλο αυτό το πλαίσιο των ανελαστικών περικοπών, των μη διορισμών και των μέτρων, που έχουν πλήξει το δημόσιο σχολείο και τη δημόσια εκπαίδευση. Θεωρούμε ότι αυτές οι επιλογές δεν λύνουν προβλήματα του δημόσιου σχολείου, αλλά έρχονται εμβαλωματικά να καλύψουν καταστάσεις και κυρίως, το μεγάλο πρόβλημα των μη διορισμών και στην πρωτοβάθμια, αλλά και στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Κικινής, Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος, ΔΟΕ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (ΔΟΕ): Καταρχάς, να ευχαριστήσω, εκ μέρους της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, για την πρόσκληση.

Στη συνέχεια του πνεύματος, που τοποθετήθηκε και η συνάδελφος από την ΟΛΜΕ, να πω ότι αν και σήμερα δεν συζητιέται εδώ, επί της ουσίας, το κομμάτι, που αφορά τις αλλαγές, που γίνονται, στο σύστημα πρόσληψης αναπληρωτών, είναι κάτι, το οποίο αναμένουμε τις αμέσως επόμενες μέρες να κατατεθεί και να συζητηθεί και ξέρουμε ότι ήδη έχει διανεμηθεί στους Βουλευτές το σχέδιο.

Κατ’ εμάς είναι πραγματικά ένα εξαιρετικά προβληματικό σχέδιο, ένα σχέδιο, το οποίο καταρχήν, ξεκινά από το τέλος και εννοώ, ότι αυτό, που περιμέναμε, από τον Υπουργό Παιδείας, από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, ήταν οι μαζικοί διορισμοί των χιλιάδων εκπαιδευτικών, που έχει ανάγκη η Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση και που ομολογεί η ίδια η πολιτική ηγεσία, ότι είναι πραγματικά αυτό, που χρειάζεται η εκπαίδευση, για να λειτουργήσει. Να θυμίσω τις δηλώσεις του κ. Πελεγρίνη, ότι θα κλείσουν σχολεία, εάν δεν γίνουν διορισμοί στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα. Δεν περιμέναμε ένα προσωρινό σύστημα πρόσληψης αναπληρωτών, περιμέναμε ένα ενιαίο σύστημα, διότι, σαφέστατα, υπάρχουν δεδομένα, που δημιουργούνται, από τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, των οποίων, όμως, γίνεται μια εξαιρετικά στρεβλή ανάγνωση, με αποτέλεσμα να καταλήγουμε σε ένα κυριολεκτικά έκτρωμα, το οποίο, τί κάνει; Ληστεύει προϋπηρεσίες ανθρώπων, οι οποίοι δουλεύουν, για χρόνια, σε όλη την Ελλάδα, υποβαθμίζει το πτυχίο των εκπαιδευτικών, βάζοντας, ως κριτήριο πολύ σοβαρό και εξαιρετικής βαρύτητας, το βαθμό πτυχίου, ο οποίος είναι πολύ γνωστό ότι από τη στιγμή, που δίνεται, σε διαφορετικά τμήματα, σε διαφορετικές περιόδους, κάτω από διαφορετικές συνθήκες, μόνο αντικειμενικό δεν μπορεί να είναι.

Δεν θα αναφερθώ σε όλες τις ρυθμίσεις, οι οποίες υπάρχουν, διότι δεν νομίζω ότι είναι αυτό, που έχει σημασία. Αυτό που έχει σημασία είναι να καταθέσω την άποψη της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, ότι το σημαντικό είναι η όλη συζήτηση να μην προχωρήσει, σε αυτό εδώ το σχέδιο νόμου. Πρέπει να αποσυρθεί και να ξανασυζητηθεί η όλη διαδικασία, για τον απλούστατο λόγο, ότι θα είναι μια εξαιρετικά στρεβλή διαδικασία, που, εν ονόματι της προσωρινότητας, θα δημιουργήσει τεράστιες αδικίες, μέσα στους κόλπους των εκπαιδευτικών. Άνθρωποι, που, για χρόνια έχουν εγκαταλείψει τα σπίτια τους και δουλεύουν στις εσχατιές της Ελλάδας, δεν θα βρουν χώρο να δουλέψουν.

Πρέπει, λοιπόν, να γίνουν σεβαστές οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ναι, το Συμβούλιο της Επικρατείας θέτει κανόνες, θέτει τη νομιμότητα, αφήνει ελεύθερα τα κριτήρια, τα οποία πρέπει να θεσπιστούν. Δεν ισχύουν όλοι αυτοί οι ισχυρισμοί, που έχει προβάλει το Υπουργείο Παιδείας και, σαφέστατα, το Υπουργείο Παιδείας οφείλει να κάνει το βήμα της κατάργησης του νόμου 3848, που όλοι μαζί, όταν η σημερινή Κυβέρνηση ήταν στην αντιπολίτευση, παλεύαμε, σαν συνδικαλιστικό κίνημα και αντιπολίτευση, τότε, να καταργηθεί. Λέμε, λοιπόν, ότι πρέπει να αποσυρθεί άμεσα και να κατοχυρωθεί η σημασία του πτυχίου, η δυνατότητα, που δίνει, για την επαγγελματική αποκατάσταση και να απελευθερωθεί, η προϋπηρεσία να λογαριαστεί σωστά.

Όσον αφορά στο άρθρο 35 του σχεδίου νόμου για την έρευνα, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τα νηπιαγωγεία. Η ίδια η Αιτιολογική Έκθεση δίνει το στίγμα, λέει «για τον εξορθολογισμό και την εξοικονόμηση πόρων». Τί άλλο να πει κανείς, από εκεί και πέρα; Η ρύθμιση, η οποία ανεβάζει τον ελάχιστο αριθμό νηπίων, από τα 7 στα 14, οφείλει να εξηγηθεί εδώ το στοιχείο, ότι νήπια εννοούμε νήπια - προνήπια, τουλάχιστον, εάν κινούμαστε στο πνεύμα του ν. 1566, διότι αυτό είναι το πνεύμα, στο οποίο πρέπει να κινούμαστε. Ανεβάζοντας τον αριθμό αυτόν, θα έχουμε μαζικά κλείσιμο νηπιαγωγείων, καταργήσεις και συγχωνεύσεις τμημάτων. Αρκεί να αναφέρω ένα παράδειγμα, ότι 744 διθέσια νηπιαγωγεία, εάν ισχύσουν αυτές οι ρυθμίσεις, θα μεταβληθούν σε μονοθέσια και αυτό, το οποίο λέγεται, ότι με αυτόν τον τρόπο, θα συμπεριληφθούν τα προνήπια, είναι επίσης ψευδές, διότι σε ένα μεγάλο μέρος της Ελληνικής Επικράτειας, που αφορά, κυρίως, στην επαρχία, συμπεριλαμβάνονται. Το πρόβλημα, που αφορά, στα αστικά κέντρα, που δεν συμπεριλαμβάνονται, δεν λύνεται, με αυτήν τη ρύθμιση, διότι η ίδια η ανακοίνωση του Υπουργείου Παιδείας αναφέρεται για περίπου 80 τμήματα, που διαπιστώνει, ότι στα αστικά κέντρα έχουν τέτοια θέματα. Πράγμα το οποίο είναι «σταγόνα στον ωκεανό», για να μπορέσουν να συμπεριληφθούν, πραγματικά, τα προνήπια, στη δημόσια εκπαίδευση.

Εμείς λέμε, ότι πρέπει να γενικευτεί η δίχρονη προσχολική αγωγή. Το 2006, με την απεργία μας, κατακτήσαμε το ένα έτος προσχολικής αγωγής. Λέμε ότι πρέπει να μειωθεί ο αριθμός στο 1/15 κατά ανώτατο και όχι να φθάσουμε το 1/14 να είναι το ελάχιστο, για να μπορεί να παρέχεται η προσχολική αγωγή, με όρους παιδαγωγικούς και όχι με όρους οικονομίστικους και λογιστικούς και παιδιά, τα οποία θα είναι στοιβαγμένα.

Πρέπει, λοιπόν, να γενικευτεί η 14χρονη προσχολική εκπαίδευση και κανένα παιδί να μην είναι έξω από το δημόσιο σχολείο. Ζητάμε απόσυρση και αυτής της ρύθμισης. Ζητάμε απόσυρσή της και να ξανασυζητηθεί με την εκπαιδευτική κοινότητα.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι εκπροσωπούμε, ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, 70.000 εκπαιδευτικούς. Θεωρούμε ότι παρόλες τις αντιθέσεις, που υπάρχουν, μέσα στον κλάδο και οφείλονται στις κακές κυβερνητικές πολιτικές, καταφέρνουμε να εκφράσουμε το σύνολο των εκπαιδευτικών, αντιλαμβανόμενοι τις διαφορετικότητες. Εάν θέλει η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, σαφέστατα, είναι ελεύθερη να καλεί όλες τις συλλογικότητες και δεν μπορεί να την εμποδίσει κανένας, αλλά όχι επιλεκτικά και όχι μόνο ορισμένες, πρέπει όλες να καλούνται, να εκφράζουν τις απόψεις τους ή να αρκείται στο λόγο της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μπρατάκος.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΠΡΑΤΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων Τ.Ε.Ι): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η παρουσία μου εδώ έχει να κάνει, βέβαια, με την εκπροσώπηση όλων των Τ.Ε.Ι. της χώρας και ήθελα να κάνω δύο διαφορετικές προτάσεις από εκείνες, που έχουν περάσει, στο άρθρο 28, κυρία Υπουργέ, που λέει, «ρύθμιση θεμάτων για την εύρυθμη λειτουργία των Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι.».

Η παράγραφος 5 του άρθρου 39 του νόμου 4009, όπως ισχύει, αντικαθίσταται, ως εξής. Αναγράφεται στο παρόν σχέδιο νόμου.

Το 5 α να παραμείνει, ως έχει. Αφορά αποκλειστικά και μόνο τα πανεπιστήμια για την επιλογή του υποψήφιου διδάκτορα των καθηγητών, που θέλουν να έχουν την επίβλεψή του.

Στο 5 β αναφέρετε τα Τ.Ε.Ι. και λέτε ότι «τα τμήματα των Τ.Ε.Ι επιτρέπεται να συνεργάζονται με τμήματα ή σχολές των πανεπιστημίων». Έχουμε ξανασυζητήσει και στις Συνόδους και νομίζω, είχατε δεσμευθεί, κυρία Υπουργέ, και εσείς, αλλά και οι προηγούμενοι Υπουργοί τριών ακόμα Κυβερνήσεων, που πέρασαν, ότι βλέποντας τα προγράμματα σπουδών και την αξιολόγηση των τμημάτων των Τ.Ε.Ι., θα μπορούσαμε να κάνουμε συνδιοργανώσεις με Τμήματα ή Σχολές των Πανεπιστημίων της ημεδαπής και της αλλοδαπής, ακόμα. Διότι, όταν έχουμε μεταπτυχιακά προγράμματα Τ.Ε.Ι., μεταπτυχιακά προγράμματα με πανεπιστήμια του εξωτερικού και τελειώνει το μεταπτυχιακό πρόγραμμα και ζητούν τα παιδιά να συνεχίσουν, για να κάνουν διδακτορικό, τότε δεν μπορούμε, εάν δεν μπει και η λέξη «αλλοδαπής». Πρέπει όχι μόνον «της ημεδαπής», αλλά και της «αλλοδαπής» και φυσικά, όχι απλώς «συνεργάζονται», αλλά «συνδιοργανώνουν». Η συνδιοργάνωση είναι το άρθρο 28, στο 9. Λέει σε ένα σημείο ότι η συνδιοργάνωση σημαίνει την απονομή του διδακτορικού τίτλου και από τα δύο ιδρύματα. Αυτό είχε εξαιρεθεί. Το είχαμε στείλει και ως παρατηρήσεις κ.λπ. και δεν εμφανίζεται. Εμφανίζεται μεν πιο κάτω ότι αυτή η συνδιοργάνωση με πανεπιστήμια του εσωτερικού της ημεδαπής για την εκπόνηση διδακτορικών, θα δοθούν τα κριτήρια. Ποια είναι αυτά τα κριτήρια; Τα κριτήρια θα τα μάθουμε, όταν θα βγει η Υπουργική Απόφαση, η οποία δεν ξέρουμε πώς θα είναι. Μήπως θα έπρεπε να κατατεθούν εδώ τα κριτήρια, να ξέρουμε ακριβώς ποια είναι;

Έχουν καταθέσει επίσης και θα το καταθέσω και τώρα, κύριε Πρόεδρε, από τη Γραμματεία του ΣΑΤΕ, πριν από ενάμιση χρόνο, που είχαμε συνεδριάσει, που υπήρχε, τότε, το ΣΑΤΕ, μια ολόκληρη ρύθμιση, την οποία θέλω να σας καταθέσω, για να δείτε και ποια είναι τα κριτήρια. Και όχι μόνον αυτό. Έχω ακόμη και μια γνωμοδότηση από το συνάδελφό σας, κ. Χρησόγονο, καθηγητή της Νομικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ο οποίος μας μιλάει ξεκάθαρα εδώ, ότι, με τον προηγούμενο νόμο, το ν. 2916/2001, σε συνδυασμό με το νόμο 4009/2011, ότι μπορούν τα Τ.Ε.Ι. να κάνουν και διδακτορικά, φυσικά, με κάποια κριτήρια, το οποία, όμως, πρέπει πρώτα να οριστούν. Γι' αυτό, λοιπόν, δεν έχουμε και τον απαραίτητο χρόνο να περιμένουν πότε θα εκδοθεί αυτή η υπουργική απόφαση με τα κριτήρια αυτά. Θα έπρεπε, ήδη, τώρα, να έχουν καθοριστεί. Να ξέρουμε πού ακριβώς πηγαίνουμε, διότι είναι μια δέσμευση της πολιτείας απέναντι στα Τ.Ε.Ι., όχι μόνο τώρα, αλλά και παλαιότερα, τόσον όσον αφορά τη μετονομασία των ιδρυμάτων. Ξανά, έχουμε συζητήσει, σε αυτήν εδώ την αίθουσα, για Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών ή Τεχνολογικά Πανεπιστήμια και παράλληλα, είχαμε πει ότι θα δοθεί και η δυνατότητα εκπόνησης διδακτορικών διατριβών. Αν δεν μπορούμε να την κάνουμε αυτοδύναμα, ας την κάνουμε, με βάση κριτήρια, αλλά να σας δώσω ποια είναι αυτά τα κριτήρια. Θα πρέπει να τα γνωρίζετε ποια είναι αυτά τα κριτήρια.

Επιπλέον, να σας πω και το εξής: Αν κοιτάξετε τα **τελευταία… των** Ιδρυμάτων μας, θα δείτε ότι τα Τ.Ε.Ι. είναι και αυτά μέσα στα 43, που έχουμε, στο σύνολο, στην ελληνική πραγματικότητα. Υπάρχουν Τ.Ε.Ι., τα οποία είναι στη θέση 14, 13 και 17 και, παγκοσμίως, βρίσκονται μέσα στα 1.600. Αυτό σημαίνει ότι έχουμε τη δυνατότητα να το κάνουμε, να κάνουν τα Τ.Ε.Ι. διδακτορικά και θα πρέπει να μας δώσετε αυτήν ακόμα την ακαδημαϊκή υπόσταση, που πρέπει να έχουν τα Τ.Ε.Ι., τόσο για την ονομασία όσο και για τα διδακτορικά.

Θα σας καταθέσω, λοιπόν, και τις δύο αυτές αιτιολογημένες εκθέσεις. Η μία είναι, που αφορά στη χορήγηση τρίτου κύκλου σπουδών, από το ΣΑΤΕ και η άλλη, που είναι η γνωμοδότηση του κ. Χρησόγονου, ο οποίος, ακριβώς, περιγράφει ότι τα Τ.Ε.Ι., όχι τώρα, αλλά και παλαιότερα, από την έναρξη του νόμου 4009, σε συνδυασμό, με τον προηγούμενο νόμο, που σας ανέφερα, θα μπορούσαν να έχουν κάνει και διδακτορικά. Θα το καταθέσω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πάρα πολύ τον κ. Μπρατάκο.

Το λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Πετράκος, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου των Πρυτάνεων των Α.Ε.Ι..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, η Σύνοδος των Πρυτάνεων έχει επεξεργαστεί κι έχει καταθέσει μια σειρά από προτάσεις στο Υπουργείο για την αντιμετώπιση των επειγουσών αναγκών των Πανεπιστημίων. Πολλές από τις διατάξεις, οι οποίες περιλαμβάνονται, στο νομοσχέδιο και ειδικά στα άρθρα, από 24 έως 30, είναι θετικές και αποτελούν μέρος αυτών των προτάσεων, που έχουμε καταθέσει. Υπάρχουν, όμως, μια σειρά από εκκρεμότητες, ακόμη, μια σειρά από φλέγοντα θέματα, τα οποία, κατά τη γνώμη της Συνόδου, χρήζουν νομοθετικής παρέμβασης.

Ο γενικός κανόνας, για να ξεκινήσω από αυτόν και να πάω σε ειδικότερα θέματα, είναι ότι υπάρχει, στη χώρα μας, ένα δυσβάσταχτο διοικητικό βάρος, στην εκτέλεση της έρευνας και την ανάπτυξη ερευνητικών δραστηριοτήτων από τα Πανεπιστήμια και τα Ερευνητικά Κέντρα. Υπάρχει ένα δυσβάσταχτο διοικητικό βάρος στην ανάπτυξη σχέσεων των Πανεπιστημίων, με την οικονομία και την κοινωνία, στην αναζήτηση της νέας γνώσης και τη μετάδοσή της.

Τα Πανεπιστήμια μπορούν να παίξουν ένα σημαντικό ρόλο και στην ανάπτυξη της χώρας και στην αναπτυξιακή στρατηγική και να συνδέσουν τη γνώση με την παραγωγή, αλλά όχι σ' αυτό το θεσμικό πλαίσιο, με το οποίο λειτουργούν, σήμερα. Αυτό θα μπορούσε να εξειδικευθεί, με μια σειρά από νομοθετικές παρεμβάσεις, μένω στις πολύ σημαντικές.

Όπως γνωρίζετε, η ερευνητική δραστηριότητα, στα Πανεπιστήμια, γίνεται, μέσω των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας. Οι ειδικοί αυτοί λογαριασμοί δημιουργήθηκαν ακριβώς έξω από το δημόσιο λογιστικό, για να μπορέσουν τα Πανεπιστήμια να έχουν μια ευελιξία στη διαχείριση των ερευνητικών πόρων, οι οποίοι εισρέουν, οφείλω να πω, από διάφορες πηγές, από τον ιδιωτικό και δημόσιο τομέα, από εθνικούς πόρους, διεθνείς πόρους, ευρωπαϊκούς πόρους και οι οποίοι αξιοποιούνται ακριβώς, για να παράγουν υπηρεσίες ή νέα γνώση.

Οι Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας λειτουργούν, εδώ και 20 περίπου χρόνια, από το 1996, με βάση μια Κοινή Υπουργική Απόφαση, με ένα καθεστώς, το οποίο είναι αρκετά ευέλικτο, βασίζεται στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, στη λογιστική του απεικόνιση και επιτρέπει την ταχύτερη υλοποίηση των ευρωπαϊκών προγραμμάτων.

Με μια πρόσφατη Κοινή Υπουργική Απόφαση, όλοι οι Ειδικοί Λογαριασμοί Έρευνας εντάχθηκαν μέσα στο δημόσιο λογιστικό. Αυτό, δυστυχώς, έρχεται και υπονομεύει, να μην πω διαλύει, όλη την ερευνητική δραστηριότητα στα Πανεπιστήμια, αλλά και τα ΤΕΙ και τα Ερευνητικά Κέντρα.

Ζητάμε, λοιπόν, με μια διάταξη και παρακαλούμε πολύ και την εθνική αντιπροσωπεία να το δει, με τη δέουσα σημασία, αυτό το φλέγον ζήτημα, όπως, όμως και την πολιτική ηγεσία, ζητάμε, με μια διάταξη, να εξαιρεθούν ρητά οι ΕΛΚΕ, δηλαδή, οι φορείς, μέσω των οποίων τα Πανεπιστήμια κάνουν την έρευνα τους από το πεδίο εφαρμογής του δημόσιου λογιστικού. Κάτι αντίστοιχο ισχύει και για τις εταιρείες διαχείρισης των Πανεπιστημίων.

Δεν θέλω να πάρω περισσότερο χρόνο, θέλω, όμως, να καταθέσω ένα υπόμνημα, με μια σειρά από ρυθμίσεις, τις οποίες εμείς εκτιμούμε ότι η αντιπροσωπεία πρέπει να τις εξετάσει με τη δέουσα σημασία και τη δέουσα προσοχή. Αυτές αφορούν τον τρόπο, με τον οποίο λειτούργησαν οι ΕΛΚΕ, την τελευταία πενταετία, επειδή υποχρεώθηκαν, εκ των πραγμάτων, να κρατήσουν ανοιχτά τα Πανεπιστήμια, κάνοντας οι ίδιοι βασικές δαπάνες, που αφορούσαν, τα ιδρύματα, όπως δαπάνες για τη θέρμανση, δαπάνες για την κάλυψη των βασικών αναγκών, όπως ρεύμα, νερό, ακόμα και δαπάνες για το προσωπικό. Αυτές οι δαπάνες, λοιπόν, οι οποίες με τη διάταξη των άρθρων 24, παράγραφος 9β και άρθρο 24, παράγραφος 9γ, από τώρα και στο εξής, νομιμοποιούνται. Ζητάμε από την εθνική αντιπροσωπεία να τις νομιμοποιήσει και αναδρομικά, από το 2010 και μετά, έτσι ώστε οι Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας να μη βρεθούν με καταλογισμούς για ποσά, τα οποία ξόδεψαν, πραγματικά, για τη δημόσια εκπαίδευση. Μένω εδώ και θα σας καταθέσω υπόμνημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Πρύτανη.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Χριστόπουλος, Γενικός Γραμματέας ΟΙΕΛΕ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας): Είναι ιδιαίτερα σημαντικό το ότι σήμερα συζητείται το θέμα της έρευνας, θεσμικά, καθώς νομίζω ότι όλοι αναγνωρίζουμε ότι για να επιβιώσει η χώρα, στη νέα εποχή, χρειάζεται να επενδύσει στη γνώση, την έρευνα και την καινοτομία.

Είναι αναγκαίο οι κοινωνικοί φορείς να συμβάλλουν στον τομέα της έρευνας, με δικά τους Ερευνητικά Κέντρα, που θα υποστηρίζουν επιστημονικά τις θέσεις τους και τις προτάσεις τους για το δημόσιο διάλογο.

Τα ερευνητικά αυτά κέντρα θα πρέπει να έχουν, ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την εκπόνηση ερευνών και μελετών, σε διεθνή εθνική τοπική κλίμακα, σε θέματα εκπαίδευσης, στην παροχή εξειδικευμένου και καινοτόμου εκπαιδευτικού έργου, καθώς και στην εκπόνηση μελετών, που αφορούν, σχετικούς με τη σύσταση τους τομείς της εθνικής και της ευρωπαϊκής εκπαιδευτικής πολιτικής.

Επιπλέον, και αυτό το θεωρούμε σημαντικό, όχι μόνο, ως ΟΙΕΛΕ, αλλά και ως ΓΕΣΕΕ, θεωρούμε ότι οι κοινωνικοί εταίροι, που εκπροσωπούν τις παραγωγικές δυνάμεις της κοινωνίας, θα πρέπει, συνεργατικά, να συνεισφέρουν στο σχεδιασμό σύγχρονων αναλυτικών προγραμμάτων και εκπαιδευτικού υλικού, που θα βοηθήσουν, στην κατεύθυνση της διασύνδεσης του εκπαιδευτικού συστήματος, με το χώρο της εργασίας.

Εκτιμούμε ότι κάθε νομοσχέδιο, όπως και το παρόν, έρχεται να θεραπεύσει κάποιες άμεσες ανάγκες. Βεβαίως, πρέπει να παρατηρήσουμε ότι ο εθνικός διάλογος για την παιδεία πρέπει να είναι μια διαρκής, ζωντανή διαδικασία, στην οποία θα συμμετέχουν ισότιμα όλοι οι φορείς.

Θεωρούμε, επίσης, ότι επιτέλους, τα αποτελέσματα του διαλόγου αυτού, κάθε φορά, θα πρέπει να μετατρέπονται σε θεσμικές ενέργειες, έτσι ώστε σοβαρές προτάσεις, που προκύπτουν, να μην πετάγονται στον κάλαθο των αχρήστων. Να χαραχθεί, επιτέλους, μία ενιαία εθνική στρατηγική, στο χώρο της παιδείας, πέρα από κομματικές σκοπιμότητες και να επιτευχθεί έτσι η μέγιστη δυνατή κοινωνική συναίνεση.

Γι' αυτό το λόγο, θεωρούμε ότι τόσο ο εθνικός διάλογος για την παιδεία, όσο και επιμέρους διάλογοι, ανάμεσα σε πολιτικούς και κοινωνικούς φορείς, θα πρέπει να διεξάγονται χωρίς σκοπιμότητες και χωρίς ιδεολογικές, πολιτικές προκαταλήψεις. Δεν πρέπει να υπάρχουν αποχωρήσεις από τον εθνικό διάλογο, γιατί πλήττεται, πρώτα απ' όλα, η χώρα και η παιδεία και θα πρέπει να αποφεύγονται αυτά, προς όφελος μιας δημιουργικής συναίνεσης.

Σίγουρα, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο έρχεται να θεραπεύσει κάποιες αναγκαιότητες. Θεωρούμε, όμως, ότι και ο χώρος της εκπαίδευσης, της ιδιωτικής εκπαίδευσης, ο δικός μας χώρος, αντιμετωπίζει ιδιαίτερα σοβαρά προβλήματα, με κορυφαία την έκδοση αμφισβητούμενης νομιμότητας τίτλων σπουδών, τη μαύρη εργασία και τη φοροδιαφυγή. Είναι αναγκαίο, επομένως, να υπάρξει το συντομότερο δυνατό μια τάχιστη νομοθετική ρύθμιση του ζητήματος.

Η ελληνική κυβέρνηση πρέπει να θυμίσουμε ότι έχει αναλάβει σοβαρές δεσμεύσεις, έναντι των ευρωπαϊκών θεσμών, για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων εκπαιδευτικών υπηρεσιών και της νομιμότητας της έκδοσης των τίτλων σπουδών από φορείς ιδιωτικής εκπαίδευσης.

Καταληκτική ημερομηνία είναι η 31η Μαΐου, όπου θα γίνει η **επικαιροποίηση του** εθνικού με το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Σε περίπτωση, που δεν υπάρξει νομοθετική εκπλήρωση των δεσμεύσεων της χώρας απέναντι σε ευρωπαϊκούς θεσμούς, η ελληνική κυβέρνηση θα είναι υποχρεωμένη να προβεί σε μέτρα ελέγχου των ιδιωτικών σχολείων. Μεταξύ των μέτρων, που γνωρίζουμε ότι μελετά το Υπουργείο Παιδείας, είναι η τοποθέτηση επιτροπών ελέγχου και διεξαγωγής των ενδοσχολικών εξετάσεων σε γυμνάσια και λύκεια.

Η Ομοσπονδία μας δηλώνει κάθετα αντίθετη σε ένα τέτοιο μέτρο, που μειώνει το κύρος και την αξιοπιστία του ιδιωτικού εκπαιδευτικού λειτουργού και θα προκαλέσει σοβαρές αρρυθμίες στη λειτουργία των σοβαρών ιδιωτικών σχολείων.

Το ζήτημα, επομένως, και κλείνω με αυτό, της ιδιωτικής εκπαίδευσης, είναι θέμα προστασίας του δημοσίου και κοινωνικού αγαθού της εκπαίδευσης και της ισονομίας, ανάμεσα σε μαθήτριες και μαθητές όλων των τύπων σχολείων.

Επειδή όλα τα παιδιά δικαιούνται να διεκδικήσουν επί ίσοις όροις στο μέλλον τους, ζητούμε απ' όλους τους χώρους συναίνεση, έτσι ώστε να καταπολεμηθούν οξυμένα φαινόμενα ανομίας και απορρύθμισης στο χώρο μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Σπανού.

ΜΑΡΙΑ ΣΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Νηπιαγωγών): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με τη σημερινή μας παρουσία, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, θέλουμε, μέσα από τις γνώσεις μας και τα πολύχρονα βιώματα μας, σε νηπιαγωγεία, σε κάθε μέρος της Ελλάδας, να σας επισημάνουμε ότι παρά τις μεγάλες δυσκολίες, που περνάει η χώρα μας, η κυβέρνηση και τα κόμματα της παρούσας Βουλής πρέπει να προχωρήσουν σε μια χιλιοδιατυπωμένη, εδώ και πολλά χρόνια, μεγάλη κοινωνική ανάγκη, στη θεσμοθέτηση και στην εφαρμογή της διετούς υποχρεωτικής προσχολικής εκπαίδευσης. Γιατί, όμως, πρέπει να γίνει αυτό; Είναι μια ανάγκη, που έχει γίνει αντιληπτή από μεγάλο κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας και που, δυστυχώς, πολλές φορές, περιορίζεται από τα Μέσα Ενημέρωσης μόνο στο κομμάτι της φύλαξης των μικρών παιδιών.

Είναι μια ανάγκη για την οποία καλείται να πληρώσει η εξαντλημένη οικονομικά οικογένεια κάθε παιδιού, που δεν εντάσσεται, σε αυτήν από τον πρώτο χρόνο. Και αναφέρομαι στο προνήπια, η φοίτηση των οποίων στα δημόσια νοσοκομεία είναι αποτέλεσμα κλήρωσης.

Ωστόσο, η σημαντικότερη παράμετρος του ζητήματος, που πρέπει να αναδειχθεί, είναι ότι, εδώ και πολλά χρόνια, έχει αποδειχθεί, από εκατοντάδες έρευνες, σε όλο τον κόσμο, ότι η ανάπτυξη του θεσμού της προσχολικής αγωγής και εκπαίδευσης αποτελεί θεμελιώδες μέτρο πρόληψης προσχολικής αποτυχίας και του λειτουργικού αναλφαβητισμού. Σύμφωνα με όλες τις έρευνες και παιδαγωγικές θεωρίες, η προσχολική ηλικία αποτελεί κρίσιμη και ουσιαστική περίοδο για την ολόπλευρη ανάπτυξη του παιδιού. Είναι η σημαντικότερη περίοδος του ανθρώπου για την απόκτηση κινητικών δεξιοτήτων και τη δημιουργία σταθερού συναισθηματικού υπόβαθρου, τη νοητική και γλωσσική ανάπτυξη και την κοινωνικοποίηση. Γι’ αυτό η προσχολική εκπαίδευση δεν πρέπει να θεωρείται, απλώς, πρόδρομος του σχολείου, αφού, στη συγκεκριμένη περίοδο της ζωής του, το παιδί μαθαίνει και αναπτύσσεται σε όλους τους τομείς. Οι εμπειρίες και οι γνώσεις, που αποκτούν τα παιδιά, στην προσχολική ηλικία, δεν επηρεάζουν μόνο τη μετέπειτα σχολική διαδρομή τους, αλλά και ολόκληρη τη ζωή τους. Σε αυτή τη μεγάλη κοινωνική αναγκαιότητα έρχεται να βάλει φρένο η σχεδιαζόμενη από την Κυβέρνηση ρύθμιση για αλλαγή του αριθμού των νηπίων, που προσδιορίζει την οργανικότητα των νηπιαγωγείων και συγκεκριμένα, στο άρθρο 35. Αποτελεί μέγιστο πρόβλημα η αύξηση του ελάχιστου αριθμού μαθητών από 7 σε 14 νήπια, παρά την προσπάθεια του Υπουργείου να φανεί, ως διορθωτική, η β΄ παράγραφος, με τη μεγάλη, αλλά ασαφή, ως προς τον προσδιορισμό, γκάμα περιοχών, στις οποίες μπορεί να υπάρξει νηπιαγωγείο, με 5 νήπια, με την κατά περίπτωση έγκριση της Κυβέρνησης. Ας υποθέσουμε, λοιπόν, ότι η συγκεκριμένη Κυβέρνηση, που έβγαλε και διευκρινιστικό δελτίο τύπου, λέγοντας ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο και πράγματι, δεν θέλει να κλείσει κάποιο νηπιαγωγείο. Με βάση τη ρύθμιση, που προωθείται, η οποιαδήποτε άλλη κυβέρνηση, στο μέλλον ή ένας επόμενος υπουργός μιας κυβέρνησης, θέλει να ασκήσει πολιτική γενναίας μείωσης των λειτουργικών εξόδων, θα μπορεί να το κάνει, αφού η ρύθμιση του αριθμού των 5 νηπίων είναι στην ευχέρεια της εκάστοτε κυβέρνησης και του εκάστοτε υπουργού. Επίσης, στο δελτίου τύπου του Υπουργείου, αναφέρεται σε αριθμό των νηπιαγωγείων, με μέχρι 12 νήπια, ενώ η ρύθμιση της Κυβέρνησης αφορά σχολεία, με κατ’ ελάχιστο, 14 μαθητές. Υπάρχει ένα μεγάλο κενό και σε αυτό το σημείο, ως προς τις ενδείξεις για το πόσα νηπιαγωγεία εμπίπτουν στη σχεδιαζόμενη ρύθμιση. Οι εκτιμήσεις, λοιπόν, που εμείς έχουμε εικόνα από όλη την Ελλάδα, είναι ότι με τη ρύθμιση, που προωθείτε, εκατοντάδες νηπιαγωγεία θα κλείσουν. Περίπου 744, όπως διαβάσαμε, από σχετικό δημοσίευμα, παρά τις διαβεβαιώσεις του Υπουργείου περί του αντιθέτου. Δηλαδή, χιλιάδες προνήπια, από τις χαμηλότερες οικονομικά οικογένειες, θα μείνουν εκτός προσχολικής εκπαίδευσης, στερούμενα το πολύ σημαντικό κοινωνικό αγαθό της προσχολικής εκπαίδευσης και χιλιάδες νηπιαγωγοί θα βρεθούν εκτός της μέχρι σήμερα εργασίας τους. Δηλαδή, θα καταστραφούν. Αυτή τη είναι η αλήθεια.

Γι’ αυτούς τους λόγους και εκτιμώντας θετικά την πρόσκλησή σας, στη σημερινή διαδικασία, αλλά και σε αυτό το διάλογο, που, μέχρι στιγμής, υπάρχει, ευρύτερα, έχουμε να κάνουμε τις εξής πολύ συγκεκριμένες και σημαντικές προτάσεις για την προσχολική εκπαίδευση, που πρέπει να τις εντάξετε στο νέο νομοθετικό πλαίσιο, για να μην υπάρξουν δυσμενείς ανατροπές στην προσχολική εκπαίδευση. Είναι επιτακτική ανάγκη, λοιπόν, να αποσυρθεί η διάταξη, με τη σχεδιαζόμενη αύξηση, από 7 σε 14, ως ελάχιστο αριθμού νηπίων ανά νηπιαγωγείο. Και στο νέο σας νόμο να υπάρξει σαφή και ρητή αναφορά ότι τα νηπιαγωγεία δέχονται υποχρεωτικά τα προνήπια. Η νύξη σας μέσα στο δελτίου τύπου για την αποδοχή προνηπίων στα νηπιαγωγεία είναι θετική, όμως δεν φτάνει. Για λόγους, που προανέφερα, δηλαδή, της χάραξης μιας σταθερής πολιτικής, που δεν θα μπορέσει να ανατραπεί, παρά μόνο με άλλο νόμο, στο μέλλον. Απαιτείται, άλλωστε, από εσάς, νομοθετική κατοχύρωση της διετούς υποχρεωτικής προσχολικής αγωγής.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, γνωρίζουμε καλά ότι η διετής υποχρεωτική προσχολική εκπαίδευση, πέρα από επιτακτική ανάγκη για όλη την κοινωνία, αποτελεί και θέση της Αριστεράς, όπως μπορούμε να συμπεράνουμε και σε αυτές τις επανειλημμένες τοποθετήσεις του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και στελεχών, για την ανάγκη θεσμοθέτησης της δεκατετράχρονης υποχρεωτικής εκπαίδευσης. Σήμερα 1,5 χρόνο, μετά την ανάληψη της Κυβέρνησης από το ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, προχωρήστε επιτέλους, σε αυτή τη μεγάλη νομοθετική πρωτοβουλία, που θα καθιερώνει τη διετή προσχολική εκπαίδευση, βάζοντας ένα μεγάλο θετικό πρόσημο στην Κυβέρνησή σας. Κάντε, σήμερα, μια πολύ σημαντική κίνηση, που θα εγγραφεί στο μέλλον των παιδιών αυτής της χώρας, με τέτοιο τρόπο, ώστε πολύ δύσκολα θα την πάρει πίσω κάποιος από τους διαδόχους της όποιας κυβέρνησης στο μέλλον.

Επίσης, θέλουμε να επισημάνουμε ένα επιπλέον θέμα. Οι εγγραφές, αλλά και οι μετεγγραφές των μαθητών και των μαθητριών, όπως αναφέρεται στο άρθρο 35, παρ. 2, πρέπει να γίνονται πολύ νωρίτερα, από τον Ιούνιο, όπου αυτόν το μήνα κλείνει και η σχολική χρονιά. Εσείς λέτε να γίνονται το Μάιο. Εμείς λέμε ότι θα μπορούσαν να γίνονται, ακόμα και μέσα στον Ιανουάριο, όπως συμβαίνει και στην Κύπρο, με στόχο να υπάρχει καλύτερος κεντρικός, αλλά και περιφερειακός προγραμματισμός και στελέχωση των εκπαιδευτικών μονάδων με νηπιαγωγούς. Έτσι, δεν θα υπάρχουν αιφνιδιασμοί και θα γίνονται έγκαιρα οι απαραίτητες ενέργειες για την υποστήριξη, με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες.

Κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσουμε και γραπτό υπόμνημα. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Tο λόγο έχει ο κ. Παπαχαρίσης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΧΑΡΙΣΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ο.ΣΥ.Ε.Ε.Π.)): Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω στον κ. Υπουργό, ότι η κάθε καλή προσπάθεια, που έγινε, για να βοηθήσει τους κλάδους του λοιπού προσωπικού, με τις διατάξεις, που προβλέπονται και τις ρυθμίσεις, σε αυτό το νομοσχέδιο, ακυρώνεται, γιατί μας εντάσσει σε ένα άρθρο όλους μαζί, και πραγματικά υπάρχουν πάρα πολλές στρεβλώσεις, τις οποίες δεν μπορούμε να τις εξηγήσουμε.

Κάθε κατηγορία προσωπικού είναι ξεχωριστή, προσφέρει διαφορετικό έργο και γι΄ αυτό θα πρέπει να αναφέρεται στο νόμο ξεχωριστά. Το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό είναι επιλεγμένο προσωπικό στα Α.Ε.Ι. της χώρας, με διαδικασίες προκήρυξης θέσεων, όπως τα μέλη ΔΕΠ και προσόντα, σύμφωνα με το ν. 4009/2011, αντίστοιχα με αυτά της βαθμίδας του λέκτορα, δηλαδή, διδακτορικό και σχετικό έργο - διδακτικό και ερευνητικό - με αυτοδύναμο διδακτικό έργο, σε ειδικά γνωστικά αντικείμενα.

Γι' αυτό το λόγο, πρόταση της ομοσπονδίας μας είναι η αυτοδίκαια ένταξη όλων των μελών ΕΕΠ στη βαθμίδα του λέκτορα και θα καταθέσουμε σχετικό υπόμνημα.

Σχετικά με τις διατάξεις του νόμου, στο άρθρο 27, παράγραφος 2, δεν μπορούμε να καταλάβουμε, γιατί επαναλαμβάνεται η παράγραφος 2, από τη στιγμή που στην παράγραφο 1 επαναφέρει το ΠΔ118/2002. Νομίζω ότι αυτή η παράγραφος θα δημιουργήσει προβλήματα στα γραφεία των Α.Ε.Ι. και θα υπάρξουν πάλι δυσκολίες, σε ό,τι αφορά τα χρονοεπιδόματα μας και τις βαθμολογικές μας εξελίξεις.

Στην παράγραφο 4, όλα τα μέλη ΕΕΠ έχουν διαπιστωτικές πράξεις, συνεπώς, δεν καταλαβαίνουμε, γιατί μας εντάσσετε σε αυτή τη διάταξη, σε αυτή τη ρύθμιση. Εννοεί ότι θα γίνουν πράξεις εκ νέου; Δεν το καταλαβαίνουμε.

Στην παράγραφο 6, τι σχέση έχουν οι μετατάξεις με τις εκπαιδευτικές άδειες των κλάδων; Η παράγραφος 6 μιλάει για εκπαιδευτικές άδειες και ξαφνικά εμφανίζονται μετατάξεις από Τ.Ε.Ι. σε Α.Ε.Ι.. Δεν γνωρίζουμε, αν υπάρχει τέτοια διαδικασία και δεν γνωρίζουμε γιατί αυτό να μπει σε μια παράγραφο, που ήταν πάγιο αίτημα των κλάδων μας για εκπαιδευτικές άδειες.

Η παράγραφος 7. Όλα τα ΕΕΠ έχουν γνωστικό αντικείμενο και δεν θα πρέπει να είμαστε σε αυτή την ρύθμιση, σαν κλάδος.

Στην παράγραφο 10, ο διορισμός σε θέση των κατηγοριών, γίνεται, σύμφωνα με όρους του ΠΔ118 και όχι με κανονιστικές πράξεις, όπως ορίζει η παράγραφος 10.

Στην παράγραφο 11, τα μέλη ΕΕΠ υποχρεούνται να παρέχουν - κατ' ελάχιστο όριο - 8 ώρες αυτοδύναμου διδακτικού έργου και να παρευρίσκονται 22 ώρες, εβδομαδιαίως, κατανεμημένες σε 4 ημέρες, συμπεριλαμβανομένων των ωρών διδασκαλίας και να παρέχουν αυτοδύναμο διδακτικό και επιστημονικό έργο. Είναι διόρθωση της παραγράφου.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 32, νομίζουμε ότι έχει γίνει μια παράλειψη. Αφορά την απόφαση του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, στη σύσταση επταμελούς κεντρικής επιτροπής, η οποία αποτελείται από μέλη διδακτικού επιστημονικού προσωπικού, ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού ή ομότιμους καθηγητές των τμημάτων. Η παράγραφος αυτή αφορά τις πιστοποιήσεις για τις ξένες γλώσσες και νομίζουμε ότι ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό των κέντρων ξένων γλωσσών και των τμημάτων των Α.Ε.Ι. θα πρέπει να υπάρχει.

Τέλος, στο επίμαχο άρθρο 33, παράγραφος 7, αν και εφόσον οι μετατάξεις από την πρωτοβάθμια και την δευτεροβάθμια εκπαίδευση αφορούν γνωστικά αντικείμενα, που εμπίπτουν, στα ειδικά γνωστικά αντικείμενα, όπως αυτά ορίζονται από το άρθρο 29 του ν. 4009/2011, για το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό, οι μετατάξεις αυτές να γίνουν στη δικιά μας κατηγορία και όχι στα ΕΕΔΙΠ. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών) : Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Καρπενησιώτης.

ΣΤΑΘΗΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (ΠΟΣΕΕΠΕΑ): Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Υπουργοί και Βουλευτές. Εκπροσωπούμε την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής. Είμαστε εργαζόμενοι στον τομέα της Ειδικής εκπαίδευσης, στις σχολικές μονάδες ειδικής εκπαίδευσης και στα ΚΕ.Δ.Δ.Υ.

Καταρχήν, θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε, που μας καλέσατε να καταθέσουμε τις απόψεις μας. Η Ομοσπονδία μας εκπροσωπεί το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό. Να εξηγήσω ποιοι είμαστε, γιατί το «ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό» ακούστηκε πριν από λίγο. Είμαστε οι ψυχολόγοι, οι κοινωνικοί λειτουργοί, οι φυσιοθεραπευτές, οι λογοθεραπευτές και μια σειρά ειδικότητες, που ασκούμε ένα έργο υποστηρικτικό, εκπαιδευτικό και θεραπευτικό, στα πλαίσια της ειδικής εκπαίδευσης, αλλά και γενικότερα, στον τομέα της εκπαίδευσης.

Όπως γνωρίζετε, η σύγχρονη αντίληψη περί συνεκπαίδευσης και συμπερίληψης των παιδιών με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, είναι η άποψη, η οποία κυριαρχεί, πλέον και βαδίζουμε προς τα εκεί, προς τη συνεκπαίδευση και προς τη συμπερίληψη των ατόμων με αναπηρία. Η σύγχρονη, λοιπόν, αυτή αντίληψη προϋποθέτει πλέον μια διεπιστημονική προσέγγιση. Μία προσέγγιση, που να αφορά μία ομάδα επιστημόνων, η οποία δουλεύει πάνω στο αντικείμενο παροχής του καλλίτερου δυνατού εκπαιδευτικού έργου για τους ωφελούμενους από τη δημόσια ειδική εκπαίδευση.

Προκειμένου, λοιπόν, να αντιμετωπιστούν οι ανάγκες αυτών τω μαθητών, στον αιώνα μας, έχουμε μετακινηθεί από τα παλιά μοντέλα, το δασκαλοκεντρικό και το ιατροκεντρικό, στην ολιστική διεπιστημονική προσέγγιση.

Η Ομοσπονδία μας, λοιπόν, εκπροσωπώντας αυτό το προσωπικό, θεωρεί πολύ σημαντικό, για να υπάρξει μία όσο το δυνατό καλλίτερη εξέλιξη σε αυτόν τον κλάδο και σε αυτόν τον τομέα, καταρχήν, να υπάρξει στελέχωση με μόνιμο προσωπικό, των δομών της ειδικής εκπαίδευσης και γενικότερα της εκπαίδευσης, έτσι ώστε να μην έχουμε, κάθε χρόνο, τα φαινόμενα της υποστελέχωσης, στην αρχή της χρονιάς. Διεκδικούμε, επιπλέον, συνδικαλιστικά και την ισότιμη συμμετοχή μας, στο κομμάτι της εκπαίδευσης. Εκτός αυτού, όμως, θεωρούμε πολύ σημαντικό να καταθέσουμε και τον επιστημονικό μας λόγο για το κομμάτι της εκπαίδευσης.

Θα πω λίγο επιγραμματικά τις προτάσεις μας, για τις ρυθμίσεις για την έρευνα και τις άλλες διατάξεις.

Στο άρθρο 33, θεωρούμε πολύ σημαντικό να προστεθεί, εκεί που αναφέρεται η κατανομή των οργανικών θέσεων εκπαιδευτικού, να προστεθεί και το ειδικό εκπαιδευτικό και ειδικό βοηθητικό προσωπικό.

Στο άρθρο 7, να προστεθεί επίσης, το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό. Αυτό που θα δείτε είναι ότι παντού είμαστε κάπως σαν παραμελημένοι, παρόλο που είμαστε ένα προσωπικό, που είμαστε χρόνια στην εκπαίδευση, είμαστε λίγο σαν ξεχασμένοι.

Στην παράγραφο 8, επίσης να προστεθεί το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό.

Στο άρθρο 34, εδώ θα ήθελα να σταθώ, για δύο λεπτά. Η πρότασή μας είναι για το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, ένα φορέα, που, ως επί το πλείστον, ασχολείται με την έρευνα και την τεχνολογία, στον τομέα της εκπαίδευσης και έχει ένα σοβαρό και μεγάλο κενό. Δεν έχει τμήμα ειδικής εκπαίδευσης. Θεωρούμε πολύ σημαντικό και καταθέτουμε μία αρκετά ολοκληρωμένη πρόταση, για τη δημιουργία τμήματος ειδικής εκπαίδευσης στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, έτσι ώστε να δρομολογούνται, μέσα από το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, και δράσεις, οι οποίες αφορούν την ειδική εκπαίδευση και σε αυτό το γραφείο και σε αυτό το τμήμα να συμμετέχουν και άνθρωποι του ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού, που είναι στην ειδική εκπαίδευση.

Στο άρθρο 36, επίσης, θεωρούμε πολύ σημαντικό να προβλεφθεί η σύσταση οργανικών θέσεων. Για κάθε σχολείο, που έχει 15 μαθητές, προβλέπεται η σύσταση οργανικών θέσεων. Θεωρούμε ότι, εάν θέλουμε να πάμε προς μία σύγχρονη αντίληψη της εκπαίδευσης, με συνεκπαίδευση και συμπερίληψη, καλό θα είναι η σύσταση οργανικών θέσεων να περιλαμβάνει όλη τη διεπιστημονική ομάδα, η οποία θα μπορέσει να παρέχει τις υπηρεσίες της, σε ένα σχολείο. Ως τώρα, αυτό δεν προβλέπεται. Θεωρούμε πολύ σημαντικό να προβλεφθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ, εάν θέλετε συντομεύετε, γιατί έχετε ξεπεράσει, κατά πολύ, το χρόνο σας. Μπορείτε να τα καταθέσετε και ως υπόμνημα.

ΣΤΑΘΗΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΩΤΗΣ (Προέδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (ΠΟΣΕΕΠΕΑ): Τα έχουμε καταθέσει, έτσι και αλλιώς αυτά. Απλά, δυο λόγια μόνο. Σε σχέση με το προσωρινό σύστημα πρόσληψης αναπληρωτών. Συμφωνούμε και εμείς με τους συναδέλφους των εκπαιδευτικών Ομοσπονδιών, σχετικά με τις δυσκολίες, που έχει αυτό το άρθρο, που κατατίθεται και θα θέλαμε να επισημάνουμε, από όλα αυτά, που αναφέρθηκαν, από τους συναδέλφους, δεν θέλω να τα επαναλάβω, ότι είναι ιδιαίτερα άδικο η μη αναγνώριση της προϋπηρεσίας.

Άνθρωποι που χρόνια βρίσκονται στο χώρο και που έχουν αποκτήσει εμπειρία, τώρα καλούνται να πεταχτούν απέξω και αυτό προάγει μια ανθρωποφαγία μεταξύ νέων και παλιών, που καλό θα είναι να το αποφύγουμε. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδασκαλόπουλος.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΠΑΠΑΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων (Ε.Π.Ι.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα θεωρούν, ότι με το άρθρο 26, παράγραφος 9, καλύπτεται ένα πάγιο αίτημα, δεδομένου ότι διευκρινίζεται και πιστοποιείται ότι εξακολουθούν νόμιμα να λειτουργούν.

Προσοχή, όμως, πρέπει να δοθεί στην αναφορά του συγκεκριμένου άρθρου, ότι η λειτουργία των Ε.Π.Ι. έληξε στις 31/12/2015, δεδομένου ότι από 9/12/2015 είχε δοθεί παράταση της λειτουργίας τους και της θητείας των Διοικητικών Συμβουλίων.

Επίσης, για εμάς είναι σημαντικό το άρθρο 24, με το οποίο τα Ε.Π.Ι. εντάσσονται στους ερευνητικούς φορείς και διαμορφώνεται, πλέον, ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο λειτουργίας και διευκόλυνσης του ερευνητικού τους έργου, σε θέματα συμβάσεων, επιλέξιμες δαπάνες, εξοπλισμός κ.λπ..

Θέλω να διευκρινίσω ότι τα Ε.Π.Ι. δεν χρηματοδοτούνται από το 2010, καλύπτουν τις ανάγκες τους από την ερευνητική δραστηριότητα, που είναι εξαιρετικά σημαντική, για πολλά Ε.Π.Ι. και επίσης, ότι αρκετά Ε.Π.Ι. έχουν δική τους κτιριακή υποδομή, που σημαίνει ότι πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των δαπανών τους, δεδομένου ότι οι δαπάνες αυτές δεν είναι επιλέξιμες από τα Πανεπιστήμια.

Θα ήθελα απλά να μείνω σε δύο θέματα.

Στο άρθρο 24 παράγραφος 10, που αναφέρεται, ότι τα διαθέσιμα όλων των φορέων κεντρικής κυβέρνησης μεταφέρονται στον ενιαίο λογαριασμό με αντίστοιχους υπολογαριασμούς, δίνοντας, βέβαια, τη δυνατότητα στον Υπουργό Οικονομικών να πάρει σχετικές αποφάσεις.

Εδώ θα ήθελα να επισημάνω το εξής.

Επειδή υπάρχουν συχνές ανάγκες πληρωμών, πληρωμές για τρέχουσες λειτουργικές δαπάνες, πάγιες εντολές σε συνεργαζόμενες τράπεζες, ιδίως, για όσους έχουν δική τους υποδομή, ανάγκη για ηλεκτρονική μεταφορά πληρωμών για Φ.Π.Α, φόρους μισθωτών υπηρεσιών, αμοιβές ερευνητών, μεταφορές αμοιβών σε συνεργαζόμενα ιδρύματα του εξωτερικού, καθώς και η υποχρέωση τήρησης ξεχωριστών λογαριασμών για πολλά προγράμματα, θα παρακαλούσαμε να εξεταστεί εναλλακτικά είτε η απαλλαγή των Ε.Π.Ι. από την υποχρέωση κατάθεσης των διαθεσίμων στο νέο λογαριασμό είτε η θέσπιση ενός συγκεκριμένου ορίου διαθεσίμων, που μπορούν τα Ε.Π.Ι. να τα διαχειρίζονται, μέσω των εμπορικών τραπεζών και να καλύπτουν αυτές τις ανάγκες.

Τέλος, θεωρούμε ότι πρέπει να προχωρήσουν τα νέα Προεδρικά Διατάγματα των Ε.Π.Ι., τα οποία εκκρεμούν, για να διαμορφωθεί ένα σταθερό θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας και να αποφευχθούν φαινόμενα, όπως ετήσιες ανανεώσεις της θητείας των μελών του Δ.Σ., που γίνονταν, συνήθως, το Δεκέμβριο και δημιουργούσαν κάποια προβλήματα, στη συνεργασία μας με τις τράπεζες, με τη νομιμοποίηση των υπογραφών των εξουσιοδοτημένων οργάνων.

Επίσης, να αποφευχθούν οι συχνές αλλαγές των κανόνων λειτουργίας και των υποχρεώσεων των Ε.Π.Ι., που πολλές φορές δημιουργούν δυνητικά κινδύνους λειτουργίας για τα μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων.

Τέλος, να ρυθμιστούν τα κριτήρια εσωτερικής αξιολόγησης, να διαμορφωθεί η αρχή, τα κριτήρια και οι διαδικασίες για να μπουν και τα Ε.Π.Ι. σε αυτή τη διαδικασία. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Ιωσήφ Σηφάκης, ο Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας (ΕΣΕΤ), λόγω απουσίας του στο εξωτερικό, δεν μπορεί να παρευρίσκεται και έστειλε υπόμνημα, που κατατίθεται στα πρακτικά. Έχει δε μια επιστολή, την οποία πρέπει να σας διαβάσω:

« Τρίτη 19 Απριλίου 2016

Κύριε Πρόεδρε, εις απάντηση της επιστολής σας της 15ης Απριλίου θα ήθελα να σας γνωρίσω τα ακόλουθα:

Έλαβα την επιστολή σας με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο μόλις χθες το πρωί και ειδοποίησα σχετικώς τα μέλη του ΕΣΕΤ.

Λυπάμαι, διότι βρίσκομαι στο εξωτερικό και αδυνατώ να προσέλθω στη σημερινή συνεδρίαση.

Δυστυχώς, αδυνατούν και όλα τα άλλα μέλη του ΕΣΕΤ, από τα οποία ζήτησα να με εκπροσωπήσουν».

«Λυπάμαι, ειλικρινώς, διότι έτσι χάνεται μια ευκαιρία άμεσης κατάθεσης των απόψεών μας, σχετικά με το προς ψήφιση σχέδιο νόμου. Θα παρατηρούσα, επίσης, ότι λάβαμε την επιστολή σας μόλις χθες, ενώ θα μπορούσε να έχει αποσταλεί, στις 15 Απριλίου, δηλαδή αυθημερόν. Επισυνάπτω το πρακτικό έκτακτης τηλεδιάσκεψης του ΕΣΕΤ, που έγινε, στις 6 Νοεμβρίου του 2015, με αποφάσεις, προτάσεις, σχετικά με το ισχύοντα νόμο στη μορφή, που ήταν τότε.

Παρά τις από τότε αλλαγές, οι απόψεις μας αφορούν ουσιαστικά θέματα του προς συζήτηση κειμένου. Παρακαλώ, να διανείμετε την παρούσα στα μέλη της Επιτροπής, καθώς και το συνημμένο πρακτικό. Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω, εκφράζοντας και την ομόφωνη άποψη των μελών του ΕΣΕΤ, ότι ο ρόλος μας, ως συμβουλευτικού οργάνου της πολιτείας, για θέματα έρευνας, τεχνολογίας και καινοτομίας, έχει ατονήσει ολοσχερώς, ιδιαίτερα κατά τους τελευταίους 10 μήνες. Σχετική επιστολή εστάλη στον Αναπληρωτή Υπουργό Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και στο Γενικό Γραμματέα Έρευνας και Τεχνολογίας, μετά τη συνεδρίαση της 6ης Νοεμβρίου του 2015, οποίοι δεν απάντησαν ποτέ στα διαβήματα μας». «Με τιμή, Ιωσήφ Σηφάκης».

Το λόγο έχει τώρα, ο κύριος Κυριακού.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ (Αναπληρωτής Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Υπουργοί και Βουλευτές, η συζήτηση επί του νομοσχεδίου αποτελεί σημαντική ευκαιρία να δούμε από κοινού φορείς της επιχειρηματικής κοινότητας και της πολιτείας, τις προϋποθέσεις ανάκαμψης της οικονομίας και εξόδου από την κρίση, μέσω μιας συμφωνημένης εθνικής αναπτυξιακής στρατηγικής, με βάση την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία, που συνιστούν τα κύρια υλικά του συνολικού σχεδίου ανασυγκρότησης της χώρας.

Στο πλαίσιο αυτό, πιστεύουμε ότι το νομοσχέδιο θα έπρεπε να συμβάλει έμπρακτα στη θεραπεία μιας ιστορικής αδυναμίας, που είναι η απουσία ουσιαστικής εμπλοκής των επιχειρήσεων της χώρας στις δημόσιες πολιτικές για την έρευνα και την καινοτομία και γενικότερα, να σηματοδοτήσει μια περίοδο γενικής κινητοποίησης για δομικές αλλαγές, στο οικοσύστημα καινοτομίας της χώρας. Όμως, ενώ φαίνεται ότι το νομοσχέδιο προσπαθεί να λύσει μια σειρά πραγματικών λειτουργικών προβλημάτων και εκκρεμοτήτων των ερευνητικών φορέων και του προσωπικού τους, μέσα από ένα μείγμα σημαντικών μεν ρυθμίσεων πολιτικής, με πληθώρα διοικητικών ευκαιριών, απέχει από το να αποτελεί πραγματικό πλαίσιο πολιτικής για την αποτελεσματική σύνδεση και συνεργασία της έρευνας με τον παραγωγικό τομέα.

Επιλεκτικά, ορισμένες ειδικότερες παρατηρήσεις. Στο πεδίο των θεσμικών παρεμβάσεων, που επιχειρεί το σχέδιο νόμου, ξεχωρίζει η πρόνοια του νομοθέτη να απλοποιήσει τις διαδικασίες κατάρτισης της εθνικής στρατηγικής ΕΤΑΚ, με την αφαίρεση της προηγούμενης πρόβλεψης για σχέδιο δράσης. Αν και δεν διαφωνούμε με τις απλοποιήσεις, εδώ ανακύπτει ερώτημα για τον τρόπο σχεδιασμού διακυβέρνησης και παρακολούθησης των επιμέρους τμημάτων της ΕΣΕΤΑΚ, χωρίς κάποιο σχέδιο δράσης, με ό,τι αυτό θα μπορούσε να περιλαμβάνει.

Κρίσιμο θέμα αποτελεί, επίσης, η σύσταση και η λειτουργία του Εθνικού Συμβουλίου Καινοτομίας, πρώην «Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας Τεχνολογίας». Καταρχάς, η επικράτηση του όρου «καινοτομία» είναι ενθαρρυντική και θέλουμε να πιστεύουμε ότι σηματοδοτεί κάποια αποδέσμευση από προηγούμενα ανελαστικά στερεότυπα. Αν και γνωμοδοτικό όργανο, ο ρόλος του ΕΣΕΚ για τη χάραξη της εθνικής στρατηγικής στην έρευνα και καινοτομία, περιγράφεται με πληρότητα και με επαρκή έμφαση, στην αναγκαία συνεργασία, με παραγωγικούς κλάδους της οικονομίας, αυτό που λείπει, όμως, είναι ο χάρτης αυτής της συνεργασίας και οι απαραίτητοι μηχανισμοί και δομές για την εκπλήρωση της.

Ένα επόμενο σημείο αφορά τη σύνθεση του ΕΣΕΚ. Προτείνεται να είναι 17μελής με συμμετοχή δύο μελών, που προέρχονται, από τον παραγωγικό επιχειρηματικό χώρο. Αν και αυτό είναι ικανοποιητικό, τίθεται θέμα, αν αυτοί οι δύο θα εκπροσωπούν συλλογικούς φορείς των επιχειρήσεων ή θα είναι άτομα απλά προερχόμενα από επιχειρήσεις. Πρόβλημα επίσης, προκύπτει, εάν τα άτομα αυτά θα ορίζονται κατευθείαν από τον Υπουργό ή εάν, όπως εμείς νομίζουμε, θα έπρεπε να γίνει, ύστερα από πρόταση των συλλογικών φορέων των επιχειρήσεων.

Το νομοσχέδιο, στο άρθρο 18, επιχειρεί να βελτιώσει σημεία προηγούμενων ρυθμίσεων, σχετικά με την αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας, πλην όμως με τρόπο που δημιουργεί προβληματισμό. Εκ πρώτης όψεως, αφήνει στα δημόσια ιδρύματα σημαντικά περιθώρια κινήσεων όσον αφορά τη διαχείριση της πνευματικής ιδιοκτησίας τους μέσω εσωτερικών κανονισμών. Αυτό, αν και είναι καθόλα θεμιτό, είναι πιθανόν να δημιουργήσει ανισορροπίες μέσα στο οικοσύστημα καινοτομίας και πληθώρα καθεστώτων διαχείρισης της ερευνητικής διαδικασίας. Παράλληλα, εξακολουθούν να υφίστανται χρόνιες εκκρεμότητες όσον αφορά τη συμμετοχή σε επιχειρηματικές πρωτοβουλίες ερευνητών και πανεπιστημιακών σε σχέση με την δημοσιοϋπαλληλική τους ιδιότητα και άλλα παρεμφερή. Το τελευταίο αποτελεί και μείζον εμπόδιο στην ουσιαστική ανάπτυξη επιχειρήσεων και ερευνητών από τα ιδρύματα της χώρας. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Σύρρος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΡΡΟΣ (Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος (ΣΕΠΕ)): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση στην Επιτροπή. Σε μια εποχή που η Ευρώπη επανακαθορίζει τον αναπτυξιακό της προσανατολισμό με την αξιοποίηση της τεχνολογίας, για την Ελλάδα οι τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών αποτελούν μια πρόκληση στην οποία πρέπει να ανταποκριθεί, με όχημα το ισχυρό επιστημονικό ανθρώπινο δυναμικό που διαθέτει, την αυτογνωσία των επιχειρήσεων του κλάδου και τη δυνατότητα μετατροπής της καινοτομίας σε προϊόντα και υπηρεσίες, που, παράλληλα, δημιουργούν νέες θέσεις εργασίας, με αποτέλεσμα την καταπολέμηση της ανεργίας και τη δημιουργία εξωστρέφειας για τις ελληνικές επιχειρήσεις του κλάδου.

Η έρευνα για την επιχειρηματική κοινότητα δεν είναι αυτοσκοπός, αλλά το μέσο για την ανάπτυξη καινοτόμων τεχνολογιών, τη βελτίωση του παραγόμενου προϊόντος ή υπηρεσιών και, εν τέλει, τη δημιουργία πλεονεκτήματος για την επιχείρηση μέσα σε ένα περιβάλλον διαρκώς αυξανόμενου ανταγωνισμού. Εφόσον στο επίκεντρο βρίσκεται η ανταγωνιστικότητα των ελληνικών επιχειρήσεων, ως σημείο εκκίνησης των δράσεων καινοτομίας πρέπει να τίθενται οι ίδιες οι επιχειρήσεις και οι ανάγκες τους.

Η συμμετοχή της ερευνητικής κοινότητας και η έννοια της συνεργατικότητας είναι επιβεβλημένες, αλλά με διαφορετική προσέγγιση από αυτήν που μέχρι πρότινος έχει παγιωθεί στα ελληνικά ιδρύματα έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης. Η επιχείρηση δεν θα πρέπει να είναι το «τελευταίο κομμάτι του παζλ», είτε για να συμμετάσχει σε μια δράση ως ποιοτικός φορέας εφαρμογής, είτε για να συμπληρώσει μια εξιδανικευμένη εικόνα συνεργασίας. Θα πρέπει να είναι οι πραγματικές ανάγκες και συνθήκες που επικρατούν στο περιβάλλον που δραστηριοποιείται αυτές που οριοθετούν τις απαραίτητες δράσεις σε έργα έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης και θα πρέπει να είναι η ίδια το σημείο αφετηρίας ενός έργου καινοτομίας.

Επισημαίνεται ότι η παραπάνω τοποθέτηση δεν αναιρεί τη σημασία της βασικής έρευνας, που παραμένει σημαντική και πρέπει να στηριχθεί από την Πολιτεία. Τονίζει, όμως, το μέχρι πρότινος ετεροβαρή σχεδιασμό, που δεν έδινε την πρέπουσα βαρύτητα στην αξιοποίηση του ερευνητικού προϊόντος σε ευρεία κλίμακα μέσω της εφαρμοσμένης έρευνας, όπως συμβαίνει σε όλες τις ανεπτυγμένες χώρες, ειδικά όταν στο επίκεντρο του προβληματισμού βρίσκεται η ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας.

Όσο αφορά τις παρατηρήσεις επί των άρθρων του σχεδίου νόμου, στο άρθρο 2, παράγραφος 11, η έννοια του πάρκου συρρικνώνεται σε σχέση με την προηγούμενη διάταξη. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να το επανεξετάσετε. Στο άρθρο 2, παράγραφος 29, παρέχεται η δυνατότητα στους ερευνητικούς φορείς να ασκούν οικονομική δραστηριότητα. Θα πρέπει ρητά να αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται οι φορείς αυτοί να ασκούν οικονομική δραστηριότητα που ανταγωνίζεται τις επιχειρήσεις, γιατί αυτό αποτελεί στρέβλωση του ανταγωνισμού. Η όποια οικονομική δραστηριότητα θα πρέπει να περιορίζεται αυστηρά στην αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 1ι΄, προτείνουμε να υπάρξει ρητή αναφορά στη δημιουργία ενός συνεκτικού και ευνοϊκού περιβάλλοντος για την υποστήριξη των έργων έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης της επιχείρησης, όπως μέσω θέσπισης φορολογικών και ασφαλιστικών κινήτρων, εγγυοδοσιών κ.λπ.. Στο άρθρο 8, παράγραφος ιε΄, δεν γίνεται αναφορά στις επιχειρήσεις, για παράδειγμα, με κίνητρα για πρόσληψη ή συνεργασία με ερευνητές, ενίσχυση των ερευνητικών υποδομών των επιχειρήσεων κ.λπ.. Στο άρθρο 8, παράγραφος 2 για τα ΠΣΕΚ, προτείνουμε να προστεθεί εκπρόσωπος των επιχειρήσεων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, λόγω του ότι οι τεχνολογίες έχουν καταλυτική και οριζόντια επίπτωση στην έρευνα και καινοτομία.

Στο άρθρο 9, παράγραφος 3δ΄, προτείνουμε ένα μέρος από τα δύο να προέρχεται από τον επιχειρηματικό χώρο των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Το άρθρο 17, παράγραφος 1α΄, για τους ερευνητικούς φορείς, προβλέπει δημόσια χρηματοδότηση για μη οικονομικές δραστηριότητες, με προφανή σκοπό να απαντήσει σε θέματα αθέμιτου ανταγωνισμού. Αυτό, όμως, είναι δύσκολο να ελεγχθεί, αφού στην πράξη χρηματοδοτούνται τα γενικά λειτουργικά έξοδα. Πρέπει να διατυπωθεί ρητά ότι περιορίζονται στην έρευνα και την αξιοποίηση των ερευνητικών τους αποτελεσμάτων και δεν ασκούν οικονομική δραστηριότητα που ανταγωνίζεται ευθέως τις επιχειρήσεις, για παράδειγμα, με συμμετοχή σε διαγωνισμούς Δημοσίου, δημιουργία μη ερευνητικών προϊόντων, εφαρμογών και υπηρεσιών για πώληση στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα κ.λπ..

Ειδικότερα, η παράγραφος 1ββ προβλέπει δραστηριότητες, που, συνήθως, μπορούν να συναγωνίζονται ευθέως τις επιχειρήσεις και αυτό συνιστά στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Άρθρο 24, παράγραφος 8: Προτείνουμε την αύξηση των ποσοστών μέχρι και 100% λόγω του ότι, εν μέσω κρίσης και παράλληλα με την άρνηση του Τραπεζικού Συστήματος να στηρίξει τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, απαιτούνται πιο ισχυρά κίνητρα για την αύξηση των δαπανών σε έργα έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης των επιχειρήσεων.

Τέλος, άρθρο 45 παράγραφος 5 (ιγ). Καταργεί τα περί χρηματοδότησης των νεοφυών και λοιπών επιχειρήσεων. Η Αιτιολογική Έκθεση δεν έχει καμία πρόβλεψη ή και αιτιολόγηση, οπότε δεν γνωρίζουμε το λόγο. Η κατάργηση χρηματοδοτήσεων νεοφυών επιχειρήσεων, ειδικά στην περίοδο, που υψηλά εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό μας φεύγει προς το εξωτερικό, θεωρούμε ότι είναι προς τη λάθος κατεύθυνση. Θα έπρεπε να υπάρχει μέριμνα για το αντίθετο, ώστε να δημιουργηθούν επιχειρηματικά κέντρα τεχνολογίας στην Ελλάδα, τα οποία θα συνεισφέρουν άμεσα στην ανάπτυξη της οικονομίας.

Θα σας καταθέσουμε το σχετικό υπόμνημα, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Θεοδουλίδης.

ΝΙΚΟΣ ΘΕΟΔΟΥΛΙΔΗΣ (Διευθυντής Ερευνών του Ινστιτούτου Τεχνικής Σεισμολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών (ΙΤΣΑΚ)): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, για τη δυνατότητα, που μου δίνετε, να παρουσιάσω, εν συντομία, τους λόγους, για τους οποίους πρέπει το Ινστιτούτο να επεκταθεί και να ενταχθεί στις διατάξεις του νόμου για την έρευνα.

Είναι γνωστό σε όλους μας ότι η σεισμικότητα της Δυτικής Ευρασίας, όπου είναι η Ελλάδα, είναι μεγαλύτερη, συγκεντρώνεται στη χώρα μας, με εξαιρετικά αρνητικές κοινωνικές συνέπειες. Αυτές οι κοινωνικές συνέπειες, προφανώς, γνωρίζουμε ότι μπορούν να μειωθούν είτε έχοντας εξειδικευμένη γνώση, συγκεντρώνοντας δεδομένα και έχοντας την πολιτική βούληση, την οποία αναζητούμε εδώ, αυτή τη στιγμή.

Η ελληνική πολιτεία αντιλήφθηκε το μέγεθος του προβλήματος, σχετικά πρόσφατα, μετά τους καταστροφικούς σεισμούς της Θεσσαλονίκης και της Αθήνας. Για το λόγο αυτόν, τότε, μάζεψε από την Ευρώπη, την Αμερική, την UNESCO και Έλληνες ειδικούς και εκεί αποφάσισαν αυτοί, πριν από 30 περίπου χρόνια, ότι πρέπει να κάνουν ορισμένες πολιτικές πράξεις και να πάρουν μερικά θεσμικά μέτρα. Μεταξύ αυτών των μέτρων, που πήραν, ήταν και η ίδρυση, στη Θεσσαλονίκη ενός Ινστιτούτου ερευνητικού, με σκοπό την παραγωγή εφαρμοσμένης γνώσης, σε θέματα αντισεισμικής προστασίας και τεχνολογίας.

Από τότε, που ιδρύθηκε, λοιπόν, το Ινστιτούτο, από το 1979 και ενισχύθηκε το 1983, μπορούμε να πούμε ότι έχουν συμβεί κάποια σημαντικά γεγονότα, ένα από τα οποία ήταν ο καταλυτικός ο ρόλος του ΙΤΣΑΚ, για τη δημιουργική συνεργασία, με τα πανεπιστήμια και τα υπόλοιπα ερευνητικά κέντρα, τα ομοειδή και ο δεύτερος είναι ότι η γένεση των νέων σεισμών, που έγινε από τότε, Καλαμάτα, Κοζάνη, Αίγιο, μέχρι και Κεφαλονιά, επαλήθευσαν αυτά τα γεγονότα, την ορθότητα της πολιτείας να δημιουργήσει αυτό το Ινστιτούτο.

Το Ινστιτούτο, εκτός από τη συμβολή του σε προγράμματα άμεσα εφαρμοσμένης σεισμολογικής γνώσης, όπως είναι ο Αντισεισμικός Κανονισμός, θα γνωρίζετε, πιθανόν, ότι έχει δημιουργήσει μια υψηλού επιπέδου διακλαδική ομάδα μηχανικών σεισμολόγων γεωτεχνικών αναδόμησης, οι οποίοι είναι κάτοχοι πολύ- διδακτορικού διπλώματος, έχουν δημοσιεύσεις σε μεγάλα περιοδικά, έχουν εκπαιδευτεί σε κέντρα του εξωτερικού, ομοειδή, μεγάλα, δημιούργησε μια υλικοτεχνική υποδομή, μέσα στα τελευταία 30 χρόνια, με ένα δίκτυο 250 περίπου σεισμογράφων, σε όλη την επικράτεια, καθώς επίσης και ένα ιδιόκτητο κτίριο από ευρωπαϊκά προγράμματα υψηλών προδιαγραφών, όπου μπορεί εκεί να υλοποιούνται πειράματα αντισεισμικής τεχνολογίας.

Τέλος, παράγει πρακτικά εφαρμόσιμη επιστημονική γνώση. Μπορείτε να μπείτε στην ιστοσελίδα να δείτε ότι ο μέσος προσδιορισμός της ζώνης ενός ισχυρού σεισμού, δίνεται στα πέντε πρώτα λεπτά από το Ινστιτούτο, αυτή τη στιγμή. Το δεύτερο είναι ότι εφαρμόζει προγράμματα προ - σεισμικού ελέγχου και μείωσης της τρωτότητας οικισμών. Συνεπώς, κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, πιστεύουμε ότι θα αποτελούσε πολιτικό λάθος, με κοινωνικές συνέπειες μεγάλες, η αλλοίωση του ερευνητικού χαρακτήρα του ΙΤΣΑΚ, αν αποκλειστεί από το θεσμικό πλαίσιο της χώρας. Επειδή αυτό διαμόρφωσε, για 30 και πλέον χρόνια, αυτό το περιβάλλον, το ερευνητικό και τις συνθήκες εκείνες, ούτως ώστε να βοηθήσει στην αποτελεσματική αντιμετώπιση του σεισμικού κινδύνου.

Τέλος, ήθελα να υπενθυμίσω ότι ο ν.4310/2004 παρέλειψε να συμπεριλάβει το Ινστιτούτο στο πεδίο εφαρμογής του, παρά το γεγονός ότι όλα τα προηγούμενα νομοθετήματα, μέχρι τότε, το είχαν συμπεριλάβει. Η παράλειψη, λοιπόν, αυτή επιπλέον δημιουργεί κενό δικαίου στη λειτουργία του ΙΤΣΑΚ.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι για όλους τους παραπάνω λόγους, που πιστεύουμε ότι είναι κατανοητοί, η ένταξη του ΙΤΣΑΚ, σαν ερευνητική μονάδα, στο νέο νόμο για την έρευνα, διατηρώντας τη διάρθρωση και την αποστολή του, αποτελεί μοναδική βιώσιμη και μακροχρόνια λύση προς όφελος της πατρίδας μας. Ευχαριστώ πολύ, έχω καταθέσει σχετικό υπόμνημα εκ μέρους του Ινστιτούτου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Συντονιστής - Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Μετά από σχεδόν 30 χρόνια, το Δεκέμβριο του 2014, αποκτήσαμε ένα νέο νόμο, τον ν. 4310, για την έρευνα και την καινοτομία. Η αναθεώρηση του ν.4310, που βρίσκεται, μπροστά σας, δίνει τη δυνατότητα να διορθωθούν κάποιες αστοχίες, που εμφανίστηκαν, κατά την εφαρμογή του, τους τελευταίους 16 μήνες, ενώ, παράλληλα, διατηρεί και βελτιώνει τα θετικά του στοιχεία, όπως για παράδειγμα, ότι για πρώτη φορά, φέτος, καλύπτεται η μισθοδοσία όλου του μόνιμου ή αορίστου χρόνου προσωπικού όλων των ερευνητικών κέντρων, με αποτέλεσμα την ενίσχυση της βιωσιμότητας και της απρόσκοπτης λειτουργίας τους.

Ως Σύνοδος των Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, συμφωνούμε με τις περισσότερες πτυχές του τρέχοντος νομοσχεδίου και προσβλέπουμε στην ταχεία ψήφισή του, ενισχυμένο όμως και βελτιωμένο, με βάση τις παρατηρήσεις και τις τροποποιήσεις μας, που θα καταθέσουμε και εγγράφως. Είναι κάποιος αριθμός απ’ αυτές και εξ αυτών θα σταχυολογήσω μόνο κάποιες σημαντικές. Κάποιες αφορούν θέματα αρχής για τη Σύνοδο, π.χ. για την επιλογή διευθυντών ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, πρέπει να διατηρούνται καλές πρακτικές, αναφορικά με τη σύνθεση των ειδικών επιτροπών κρίσης και, ως εκ τούτου, ζητούμε αυτές να μην προέρχονται από το οικείο ερευνητικό κέντρο, αλλά με διεθνείς επιτροπές υψηλού κύρους.

Επίσης, η εσωτερική αξιολόγηση των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων και των ινστιτούτων από τους οικείους ερευνητές, είναι πολύ σημαντική και χρήσιμη, αλλά πρέπει να πραγματοποιείται μόνο, στο τέλος της θητείας τους. Οποιοδήποτε άλλο χρονικό σημείο εγκυμονεί φαινόμενα αθέμιτων διοικητικών πρακτικών και καθοδήγησης, πιθανώς.

Κάποιες άλλες ζητούμενες τροποποιήσεις είναι κρίσιμες για τη λειτουργία των κέντρων. Θα αναφερθώ μόνο σε κάποιες, που έχουν προέλθει, από έναν άλλο νόμο, το ν.4336/2015, που άρχισε να ισχύει, από την 1/1/2016, ο οποίος δημιουργεί σοβαρά προβλήματα στα ερευνητικά κέντρα, καθότι αγνοεί τη φύση της έρευνας και της καινοτομίας και το υπάρχον νομοσχέδιο τις αφήνει εν ισχύι. Χαρακτηριστικά παραδείγματα προβλημάτων αφορούν τις μετακινήσεις για τις ανάγκες ερευνητικών αναπτυξιακών έργων, με χαρακτηριστικό, αλλά όχι αποκλειστικό παράδειγμα τους πλόες από το ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε., καθώς και την κατάργηση μη μισθολογικών παροχών των ερευνητικών κέντρων. Ελπίζουμε ότι οι τροποποιήσεις αυτές θα τύχουν προσοχής.

Τέλος, με όλο το σεβασμό στις αρμόδιες αρχές, ζητούμε να αρθούν κάποιες αδικίες, που έχουν συντελεστεί. Ειδικότερα, αναφερόμαστε στην περίπτωση του συνάδελφου Χριστόδουλου Χαμζά, καθηγητή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης και τέως διευθυντή Ινστιτούτου του Ερευνητικού Κέντρου «Αθηνά», στον οποίο έχουν καταλογισθεί υπέρογκα ποσά, επειδή, με απώλεια των προσωπικών του εσόδων και κατ’ αντιστοιχία ωφέλεια της πολιτείας, λόγω μιας νομικής ασάφειας, που υπήρχε, κατά τη διάρκεια της θητείας του, παρέμεινε για κάποια χρόνια, με καθεστώς πλήρους απασχόλησης και μισθοδοσίας, στο Πανεπιστήμιο, ενώ ήταν διευθυντής ινστιτούτου. Οι εν λόγω καταλογισμοί θα πρέπει να αρθούν και τα συγκεκριμένα ποσά να μην αναζητηθούν και να διαγραφούν, στο πλαίσιο αποκατάστασης της γενόμενης αδικίας. Θεωρούμε ότι στην ίδια βάση αιτούμαστε τη νομιμοποίηση συγκεκριμένων δαπανών και αντίστοιχη άρση τυχόν καταλογισμών, που πραγματοποιήθηκαν από ερευνητικά κέντρα, με μοναδικό γνώμονα, τη διασφάλιση της λειτουργίας τους και την επίτευξη ερευνητικών σκοπών.

Η έρευνα και η αναζήτηση της γνώσης είναι μια δραστηριότητα πολύ διαφορετική από τις συνήθεις και ως εκ τούτου, απαιτεί ιδιαίτερη μεταχείριση. Η αριστεία είναι το μοναδικό κριτήριο επιτυχίας στην έρευνα και η επιτυχία απαιτεί ευελιξία και ταχύτητα σε πλήθος υποστηρικτικών ενεργειών.

Ως εκ τούτου και πέρα από τις λεπτομέρειες του υπό ψήφιση νομοσχέδιου, είναι στρατηγικής σημασίας, για το μέλλον της έρευνας στη χώρα μας, να εξαιρεθεί η ερευνητική δραστηριότητα από το κανονιστικό πλαίσιο της Γενικής Κυβέρνησης.

Ζητούμε υπαγωγή σε ένα πλαίσιο, που θα έχει αμεροληψία και ταχύτητα, όπως απαιτεί η φύση της έρευνας και της καινοτομίας και να υπαγορεύει απολογιστικό έλεγχο πεπραγμένων, με βάση τις αρχές της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης. Τα ερευνητικά κέντρα της χώρας και όλο το δυναμικό τους βρίσκονται στην πρωτοπορία της γνώσης και της διάχυσης των αποτελεσμάτων στην κοινωνία.

Η σημερινή συζήτηση για την αναθεώρηση του ν. 4310 συμπίπτει με διάφορες κρίσιμες συγκυρίες, όπως η επερχόμενη δημιουργία ενός διαρκούς ταμείου χρηματοδότησης της έρευνας και της καινοτομίας, που θα υπηρετεί όλο το φάσμα του ερευνητικού κύκλου ζωής. Δεδομένου και του εξαιρετικού επιπέδου των Ελλήνων ερευνητών, η έρευνα και η καινοτομία στη χώρα μας βρίσκεται, πραγματικά, μπροστά σε μια μεγάλη ευκαιρία, αφενός μεν να κατακτήσει ακόμα υψηλότερα επίπεδα επιτυχιών παγκοσμίως, αφετέρου να αποτελέσει την αιχμή του δόρατος για την ανάκαμψη της χώρας και ελπίζουμε ότι η κρίσιμη αυτή ευκαιρία δεν θα χαθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γαργάλης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΡΓΑΛΗΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία – ΕΣΑμεΑ): Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, σχετικά με τη νέα διάταξη του Υπουργείου Παιδείας, που αφορά σε πρόσληψη αναπληρωτών εκπαιδευτικών, η ΕΣΑμεΑ, καταρχάς, ζητά να συμπεριληφθούν στα κοινωνικά κριτήρια για την πρόσληψη εκπαιδευτικών με αναπηρία, τα άτομα με αναπηρία, με ποσοστό αναπηρίας από 50% και άνω, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός, ότι στο θεσμικό βασικό πλαίσιο, που προστατεύει την απασχόληση των ΑμεΑ, εντάσσονται και τα άτομα με αναπηρία με ποσοστό αναπηρίας από 50% και άνω και αφετέρου, ότι οι επιτροπές ΚΕΠΑ δίνουν χαμηλά ποσοστά αναπηρίας, ακόμη και σε βαριές κατηγορίες αναπηρίας.

Επίσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ο όρος «μόνιμη αναπηρία» πρέπει να διαγραφεί και να συμπληρωθεί ως εξής «η γνωμάτευση αναπηρίας πρέπει να είναι σε ισχύ, κατά το χρονικό διάστημα της εργασίας», αφού αφορά σε θέσεις αναπληρωτών εκπαιδευτικών και όχι μονίμων.

Βάση, λοιπόν, των ανωτέρω προτείνουμε τα κοινωνικά κριτήρια να διαμορφωθούν ως εξής:

Όσοι έχουν αναπηρία 67% και άνω, 10 μονάδες, όπως οι πολύτεκνοι.

Όσοι έχουν αναπηρία 50% έως 66,9%, 7 μονάδες.

Όσοι έχουν τέκνο με μόνιμη αναπηρία 67% και άνω, 10 μονάδες.

Επιπρόσθετα, ζητάμε να διατηρηθούν οι διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 1 του ν.3195/2003, σύμφωνα με τις οποίες οι εκπαιδευτικοί, πάσχοντες από θαλασσαιμία και σκλήρυνση κατά πλάκας, να προτάσσονται στους πίνακες αναπληρωτών και αυτό, διότι αυτές οι κατηγορίες αναπηρίας, συνήθως, δεν παίρνουν ποσοστό αναπηρίας 67%.

Κάποιες επισημάνσεις, όσον αφορά κάποια άρθρα.

Το άρθρο 4, παράγραφος 1, εδάφιο ε, να τροποποιηθεί, ως ακολούθως: «Η διασφάλιση της αρχής της μη διάκρισης στα άτομα με αναπηρία, με την εφαρμογή εύλογων προσαρμογών πολιτικής ίσων ευκαιριών, στο πλαίσιο των προσλήψεων, στα επακόλουθα στάδια επαγγελματικής σταδιοδρομίας και στις επιτροπές επιλογής και αξιολόγησης, σε συνδυασμό με την εφαρμογή κριτηρίων ποιότητας και επαγγελματικών προσόντων και παράλληλα η συμβολή στην προώθηση των ίσων ευκαιριών για τα άτομα με αναπηρία, με υιοθέτηση και προώθηση των αρχών του σχεδιασμού για όλους, στο σύνολο των ενεργειών, οι οποίες έχουν ως σκοπό τη μεθοδική και αποτελεσματική προώθηση της βασικής και εφαρμοσμένης έρευνας, της τεχνολογίας και της καινοτομίας χώρα, τη διαμόρφωση των επιλογών για το μέλλον και την πρόβλεψη των μέσων, που απαιτούνται για την πραγμάτωση αυτών των σκοπών».

Το εδάφιο στ΄ να συμπληρωθεί ακολούθως: «Η δημιουργία, η αξιοποίηση, η συντήρηση και η επέκταση ερευνητικών υποδομών υψηλής ποιότητας προσβάσιμων στα άτομα με αναπηρία».

Το εδάφιο θ΄ να συμπληρωθεί, ως ακολούθως: «Η εναρμόνιση τόσο με τις κατευθύνσεις της ευρωπαϊκής πολιτικής για την ΕΤΑΚ, όσο και με το κανονιστικό πλαίσιο των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών και επενδυτικών ταμείων για την προγραμματική περίοδο 2014 - 2020 και η επίτευξη βελτίωσης διακρατικής συνεργασίας με τη συμμετοχή σε αντίστοιχες προσπάθειες σε πανευρωπαϊκό και ευρύτερο διεθνές επίπεδο».

Το εδάφιο ιγ΄ να συμπληρωθεί ως ακολούθως: «Η συμβολή στην περιφερειακή ανάπτυξη και την απασχόληση, ιδίως των νέων και των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα άτομα με αναπηρία».

Στο άρθρο 8, παράγραφος 2, το περιφερειακό επιστημονικό συμβούλιο έρευνας αποτελείται από έντεκα μέλη, από τα οποία, έξι είναι καθηγητές Α.Ε.Ι. ή ερευνητές, που προέρχονται από ερευνητικά κέντρα, που εποπτεύονται, από τον Υπουργό Παιδείας. Τα υπόλοιπα πέντε μέλη προέρχονται από επαγγελματικά επιμελητήρια και επιστημονικούς συλλόγους, πολιτιστικούς φορείς, την τοπική αυτοδιοίκηση, τους φορείς της κοινωνίας των πολιτών, για παράδειγμα, Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία και τους παραγωγικούς φορείς της περιοχής.

Άρθρο 9, παράγραφος 3, προτείνουμε να συμπεριληφθεί μεταξύ των μελών του επιστημονικού συμβουλίου έρευνας και καινοτομίας, Εκπρόσωπος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία.

Άρθρο 16, παράγραφος 6, να συμπληρωθεί και να τροποποιηθεί ως ακολούθως: «Στην περίπτωση, λοιπόν, ατόμου με αναπηρία ή γονέα - κηδεμόνα ατόμου με αναπηρία να παρέχεται η δυνατότητα διαμόρφωσης ευέλικτων συνθηκών απασχόλησης».

Στην παράγραφο 12, στο εδάφιο β, να συμπληρωθεί και να τροποποιηθεί ως ακολούθως: «Οι μεταπτυχιακοί φοιτητές μπορούν να απασχοληθούν και ως υπότροφοι μεταπτυχιακοί ερευνητές - συνεργάτες δυνάμει συμβάσεως χορηγίας υποτροφίας, η οποία, συνάπτεται μεταξύ του ερευνητικού φορέα και του μεταπτυχιακού φοιτητή. Σε περίπτωση ατόμου με αναπηρία, στη σύμβαση θα προβλέπεται η κάλυψη του κόστους εφαρμογής των απαιτούμενων εύλογων προσαρμογών και των δαπανών μετακίνησης. Οι υπότροφοι διέποντας κατά το χρόνο διάρκειας της σύμβασης». Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μαρία Κωνσταντόπουλου.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών είχε έγκαιρα επισημάνει την αντίθεση της ερευνητικής κοινότητας στη φιλοσοφία και στο περιεχόμενο του νόμου 4310. Ειδικότερα, ο νόμος αυτός, καθώς και οι τροποποιήσεις του, όπως αυτές περιλαμβάνονται στο παρόν νομοσχέδιο, εξακολουθούν να χαρακτηρίζονται από την έλλειψη εξαιρετικά σημαντικών ρυθμίσεων για την ανέλιξη του εθνικού ερευνητικού συστήματος, την ανάσχεση της συνεχιζόμενης διαρροής Ελλήνων επιστημόνων στο εξωτερικό και την κατοχύρωση βασικών μεταρρυθμίσεων, που έχει ανάγκη ο δημόσιος ερευνητικός ιστός, οι οποίες, μεταξύ άλλων αφορούν: Στη χάραξη και χρηματοδότηση της εθνικής ερευνητικής πολιτικής, στη δημιουργία ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, στην αντιμετώπιση του κατακερματισμού του δημόσιου ερευνητικού ιστού, καθώς και στον εκδημοκρατισμό του πρότυπου διοίκησης των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων. Γι' αυτό και η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών ζητά την άμεση σύνθεση ενός νέου, σύγχρονου, καινοτόμου νόμου - πλαίσιο, για την έρευνα, τεχνολογική ανάπτυξη και καινοτομία, που θα στοχεύει, στη δημιουργία ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, στην ενίσχυση του ερευνητικού ιστού, στην ενίσχυση της συνεργίας και της αλληλεπίδρασης μεταξύ των Α.Ε.Ι., των ερευνητικών κέντρων και του παραγωγικού ιστού της χώρας και εν τέλει, στην αξιοποίηση της έρευνας και της καινοτομίας, ως βασικού μοχλού στην ανάπτυξη της χώρας.

Στη βάση των προαναφερθέντων, έχουμε καταθέσει ένα εκτενές υπόμνημα με τις προτάσεις μας, που ζητάμε να γίνουν αποδεκτές και να εισαχθούν, ως νομοθετικές τροπολογίες ή και βελτιώσεις, μέσα στο παρόν νομοσχέδιο, ως προοίμιο του επερχόμενου νόμου πλαισίου για την έρευνα.

Πολύ συνοπτικά, όσον αφορά την εθνική ερευνητική πολιτική, ζητάμε να θεσμοθετηθεί ο μηχανισμός και οι διαδικασίες, στη βάση των οποίων θα διαμορφώνεται και θα κοινοποιείται η ΕΣΕΤΑΚ, καθώς και ένα σταθερό ρυθμιστικό πλαίσιο για τη χρηματοδότησή της.

Η ΕΣΕΤΑΚ θα πρέπει να ψηφίζεται από τη Βουλή των Ελλήνων.

Να θεσμοθετηθεί μηχανισμός αποτίμησης των αποτελεσμάτων κάθε υλοποιηθέντος πολυετούς προγράμματος ΕΤΑΚ, ο οποίος θα τροφοδοτεί με δεδομένα τη χάραξη της ΕΣΕΤΑΚ.

Όσον αφορά τη δημιουργία του ενιαίου χώρου, έχουμε κάνει αρκετές προτάσεις, μεταξύ των οποίων τη διεύρυνση του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας με την ενσωμάτωση σε αυτό του ΕΣΕΚ.

Τη διεύρυνση της ΑΔΙΠ, έτσι ώστε να είναι η αρμόδια αρχή στην αξιολόγηση και των Ερευνητικών Κέντρων.

Ρυθμίσεις για την κινητικότητα μεταξύ Α.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων και σύγχρονες ρυθμίσεις για τα πνευματικά δικαιώματα της ΠΝΟ και τις start up επιχειρήσεις, ώστε να διασφαλίζεται η μέγιστη μεταφορά τεχνογνωσίας από τα Α.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα προς τον παραγωγικό ιστό της χώρας.

Όσον αφορά στην αντιμετώπιση του κατακερματισμού του δημόσιου ερευνητικού ιστού, στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νομοσχεδίου, δεν περιλαμβάνονται καταξιωμένοι δημόσιοι ερευνητικοί οργανισμοί, ενώ, αντιθέτως, περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι ιδιωτικοί οργανισμοί, οι οποίοι θα μπορούν να εντάσσονται στον τομέα των προερευνητικών οργανισμών, λειτουργώντας όχι απαραίτητα για το δημόσιο συμφέρον.

Γι' αυτό προτείνουμε, στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, αλλά και η αξιολόγηση θα πρέπει να επεκταθεί σε όλους τους υπάρχοντες και εκτός Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας δημόσιους ερευνητικούς φορείς, που είναι δικαιούχοι δημόσιας χρηματοδότησης.

Τέλος, όσον αφορά τον εκδημοκρατισμό του προτύπου διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων και των Ινστιτούτων, για άλλη μια φορά, δεν δίνεται η δυνατότητα στους ερευνητές να εκλέγουν μονοπρόσωπα όργανα των Ερευνητικών Κέντρων, δηλαδή, τους διευθυντές κέντρων και ινστιτούτων, σε πλήρη αναντιστοιχία με τα Α.Ε.Ι..

Οι συνάδελφοί καθηγητές στα Α.Ε.Ι. συνεχίζουν να εργάζονται, σε ένα χώρο, που απολαμβάνει την ακαδημαϊκή αυτονομία, η οποία είναι σημαντικό στοιχείο για την ανέλιξη του ερευνητικού έργου, ενώ οι ερευνητές συνεχίζουν να εργάζονται σε ένα περιβάλλον, όπου η συγκέντρωση των εξουσιών στο πρόσωπο του Διευθυντή Ερευνητικού Κέντρου ή Ινστιτούτου, διαμορφώνουν ένα πνεύμα δημοσιοϋπαλληλικής ιεραρχίας, το οποίο συμπιέζει την ερευνητική διαδικασία και βρίσκεται σε πλήρη αντίφαση με την τόνωση του καινοτομικού πνεύματος, που προσδοκάει η πολιτεία από τους ερευνητές.

Επιπλέον, στο παρόν νομοσχέδιο, εισάγεται η εισαγωγή της επιλογής και του ορισμού μελών διοικητικών συμβουλίων στα Ερευνητικά Κέντρα, από τον εκάστοτε αρμόδιο Υπουργό.

Εμείς, ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, καταρχήν, για τον καταρχήν εκδημοκρατισμό του πρότυπου διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων, προτείνουμε την εκλογή του Διευθυντή Ερευνητικού Ινστιτούτου και του Κέντρου, να εκλέγεται από επταμελή Επιτροπή, που απαρτίζεται από τέσσερα εσωτερικά και τρία εξωτερικά μέλη.

Στο παρόν νομοσχέδιο, υπάρχει ρύθμιση για την εκλογή, αλλά κινδυνεύει να καταστεί ανεφάρμοστη, διότι πρώτον, δεν περιέχεται και υπάρχει ασφυκτική προθεσμία και δεύτερον, δεν υπάρχει η διαδικασία και φυσικά ο νομοθέτης έχει προνοήσει, όπου υπάρχει μια παράγραφος, που δίνει τη δυνατότητα και πάλι οι ερευνητές να εκφράζουν γνώμη, εφόσον δεν θα έχουν τη δυνατότητα να έχουν εκλέκτορες.

Όσον αφορά το Επιστημονικό Συμβούλιο του Ινστιτούτου να έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες και όχι γνωμοδοτικές, όπως είναι μέσα στο νομοσχέδιο, με την παραπομπή στον καταργημένο ν.1514/1985. Θεσμοθέτηση της συνέλευσης ερευνητών και αξιολόγηση των διευθυντών των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Θερμή παράκληση να κάνουμε οικονομία στο χρόνο. Θα δοθεί, στο δεύτερο κύκλο, ένα λεπτό στους Βουλευτές, για να κάνουν ερωτήσεις στους εκπροσώπους των φορέων, οπότε καταλαβαίνετε ότι η διαδικασία είναι μακρά και πρέπει να έχουμε χρόνο για τη συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγεωργίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Αναπληρωτής Πρόεδρος Συμβουλίου Ιδρύματος του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβουλίων Ιδρυμάτων για τα ΑΕΙ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και μέλη της Επιτροπής, ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Είμαι καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών και Αναπληρωτής Πρόεδρος Συμβουλίου του Πανεπιστημίου Αθηνών και στο Συντονιστικό των Συμβουλίων.

Θα επικεντρωθεί η τοποθέτησή μου επί του άρθρου 26 και ειδικότερα των παραγράφων 4 και 6. Στην παράγραφο 4, αναφέρεται «στην περίπτωση κατά την οποία το Συμβούλιο αδυνατεί να λάβει απόφαση ή να ασκήσει το σύνολο ή μέρος του των ως άνω αρμοδιοτήτων του ή να ενεργήσει σύμφωνα με τις προβλεπόμενες αρμοδιότητές του, υποκαθίσταται από τη Σύγκλητο του ΑΕΙ. Σε περίπτωση έκφρασης γνώμης, η έκθεση συγκριτικής απόφασης, η γνώμη ή η έγκριση θεωρείται ότι δόθηκαν μετά την άπρακτη παρέλευση 30 ημερών από την περιέλευση του ερωτήματος ή της σχετικής απόφασης σε αυτό».

Επιτρέψτε μου να διατυπώσω ένα πρακτικό ερώτημα. Ο πρύτανης υποβάλλει, σύμφωνα με το νόμο, προς έγκριση στο Συμβούλιο, ανάμεσα σε άλλα, τον ετήσιο οικονομικό απολογισμό του Ιδρύματος. Το Συμβούλιο δεν έχει λογιστές ούτε νομικούς συμβούλους και πιθανώς, μετά τη μελέτη των στοιχείων, χρειαστεί να ζητήσει διευκρινήσεις από τον πρύτανη. Υπάρχουν μάλιστα περιπτώσεις δαπανών, οι οποίες, ενώ έχουν συμπεριληφθεί στον υπό έγκριση απολογισμό, μετά από έρευνα του Συμβουλίου, διαπιστώθηκε ότι έχουν απορριφθεί όχι μόνο από τον Πάρεδρο, αλλά από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων. Για παράδειγμα, αυτό συνέβη για τις δαπάνες καθαριότητας του Πανεπιστημίου Αθηνών και μάλιστα έχει σταλεί έγγραφο στη Βουλή, από τον Πρόεδρο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, κύριο Ράικο. Στη διάθεσή σας το σχετικό έγγραφο, μπορώ να σας το καταθέσω, ενώ αυτές είχαν συμπεριληφθεί προς έγκριση στον απολογισμό του 2013. Το Συμβούλιο, τελικώς ενέκρινε μόνο τις υπόλοιπες εγγραφές του απολογισμού του 2013, εκτός των δαπανών καθαριότητας.

Κατά συνέπεια, προκύπτει το ερώτημα, αν ζητηθούν διευκρινήσεις, οι οποίες, όμως, δεν δοθούν εγκαίρως, δεν είναι ικανοποιητικές ή δεν δοθούν καθόλου και το Συμβούλιο δεν απαντήσει, τελικώς, σε ένα μήνα, σε θέμα έγκρισης οικονομικών, θεωρείτε ότι εγκρίνει αυτές τις δαπάνες; Έχει δηλαδή το Συμβούλιο την ευθύνη έγκρισης, αν και δεν απάντησε;

Στην παράγραφο 6 του ιδίου άρθρου 26, αναφέρεται «έως την έναρξη ισχύος οργανισμού κάθε ιδρύματος και του εσωτερικού κανονισμού τα θέματα, που προβλέπονται, σε αυτούς, ρυθμίζονται με αποφάσεις Συγκλήτου, οι οποίες δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Πότε, τελικώς, θα συνταχθούν οργανισμοί και εσωτερικοί κανονισμοί των ιδρυμάτων, οι οποίοι, σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο, πρέπει να τύχουν της έγκρισης των συμβουλίων; Αποδέχεστε έτσι ότι εφεξής και για αόριστο διάστημα όλα τα θέματα, που θα ρυθμίζονται, μέσω των οργανισμών, δύναται να ρυθμίζονται με αποφάσεις Συγκλήτου. Για προσωρινή ευεξία των ΑΕΙ θα ήταν κατανοητό μεν, αλλά δεν θα έπρεπε να προβλέπεται στο άρθρο 1, εύλογο χρονικό όριο, έως πότε θα δεχόμεθα αυτή τη ρύθμιση;

Με τις παραδοχές της παραγράφου 6 του άρθρου 26, δημιουργούνται ερωτήματα, όπως τι θα συμβεί με τις λοιπές διατάξεις του νόμου 4009, που αναφέρουν «σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον οργανισμό και στον εσωτερικό κανονισμό». Ουσιαστικά, μεταφέρετε την εποπτεία και τον έλεγχο στη Σύγκλητο, ενώ από το νόμο, το Συμβούλιο έχει τη γενική εποπτεία και τον έλεγχο λειτουργίας του ιδρύματος, δεδομένου ότι η έναρξη ισχύος των κανονισμών δεν είναι προσδιορισμένη.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφέρω ότι τα εξωτερικά μέλη των συμβουλίων είναι διεθνείς προσωπικότητες. Τριάντα τέσσερις υποψηφιότητες υποβλήθηκαν για τη θέση εξωτερικών μελών του Συμβουλίου του Πανεπιστημίου Αθηνών, έγκριτων επιστημόνων της ημεδαπής και αλλοδαπής, ατόμων με ευρεία προσφορά στην επιστήμη, τις τέχνες και τα γράμματα, αλλά και τα μέλη ΔΕΠ συμμετείχαν στις εκλογές των εσωτερικών μελών, με ποσοστό συμμετοχής μελών ΔΕΠ 79,3%. Τα εξωτερικά μέλη των Συμβουλίων, τουλάχιστον, στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, που γνωρίζω, που είναι, μεταξύ άλλων, επιφανείς καθηγητές των Πανεπιστημίων Χάρβαρντ, ΜΙΤ, Πρίνστον, έρχονται από την Αμερική στην Ελλάδα, πρακτικά, με δικά τους έξοδα. Καλύφθηκαν κάποιες δαπάνες εξωτερικών μελών, μέχρι τα μέσα του 2013 και έκτοτε, δεν προχώρησε η κάλυψη εξόδων, γιατί ο Επίτροπος απαιτούσε άδεια μετακίνησης από αρμόδιο όργανο, για να έρθουν στο ΕΚΠΑ.

Αξίζει, επίσης να σημειωθεί ότι στη συνάντηση Προέδρων Αναπληρωτών, Προέδρων Συμβουλίων Πανεπιστημίων, ελήφθη η απόφαση, όπως τα μέλη των συμβουλίων παραιτηθούν από τη μηνιαία κατ’ αποκοπή αποζημίωση, που ορίστηκε, με σχετική κοινή υπουργική απόφαση και τα μέλη του Συμβουλίου Πανεπιστημίου Αθηνών ζήτησαν εγγράφως από τον τότε Πρύτανη το συνολικό ποσό της αποζημίωσης να διατεθεί για υποτροφίες φοιτητών.

Συμπερασματικά, το ερώτημα, που απορρέει, απ’ αυτήν την τοποθέτησή μου είναι ποιες ουσιαστικές και διακριτές αρμοδιότητες παρέμειναν στα συμβούλια ιδρυμάτων και ποιες είναι οι διαδικασίες, που εγγυώνται, την υλοποίηση των αποφάσεών τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Σμυρνιώτης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΜΥΡΝΙΩΤΗΣ (Αντιπρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων στο Εθνικό Κέντρο Βιώσιμης και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΕΚΒΑΑ πρώην ΙΓΜΕ) ): Από τον Ιούλιο του 2015, μετά από μακροχρόνιους αγώνες, επανιδρύθηκε το Ινστιτούτο Γεωλογικών Μεταλλευτικών Ερευνών, φορέας 60 χρόνων, στην έρευνα του ορυκτού πλούτου της χώρας, των φυσικών και ενεργειακών πηγών. Ήταν ένας αγώνας μακρόπνοος και επίμονος, που δικαιώθηκε, θα λέγαμε, με αυτή την πρώτη ρύθμιση, αλλά που κινδυνεύει να μείνει στο δρόμο, γιατί και το Ινστιτούτο το δικό μας, όπως και τα γενικότερα ερευνητικά ινστιτούτα, πάσχουν από τα γενικά προβλήματα, που συνδέονται, με την έρευνα, το μεγάλο όριο ηλικίας των ερευνητών, τη δυσκολία της ανανέωσης του προσωπικού, σε σχέση με τις ελαστικές μορφές απασχόλησης. Αν θέλετε, με τις τελευταίες ρυθμίσεις, τις μνημονιακές, που και στο νόμο, που πέρασε, τον Αύγουστο, υπήρξαν, έγινε ακόμη και η λειτουργία τους σε ό,τι αφορά προμήθειες, προσωπικό έργο και μετακίνηση εκτός έδρας, ακόμη τραγικότερη.

Προσπαθούμε, λοιπόν, μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, να ρυθμίσουμε θέματα, που και η διοίκηση του ΙΓΜΕ και ο καθ’ ύλην αρμόδιος Υπουργός, μιας και υπαγόμαστε στο Υπουργείο Ενέργειας, Περιβάλλοντος, προσπαθούν να ρυθμίσουν, εδώ και 5 μήνες και δεν το καταφέρνουν, σε σχέση με την εξαίρεση, που απαιτείται, τουλάχιστον, στο επίπεδο της λειτουργικής διαχείρισης, να τυχαίνουμε ανάλογων ρυθμίσεων, με τα άλλα ερευνητικά ινστιτούτα, που υπάγονται, στη ΓΕΓΕΤ. Δεν θέλουμε να μπούμε σε γενικότερο ζήτημα της έρευνας και του τρόπου, που πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Γι’ αυτά τα τρία σημεία μονάχα να κάνουμε μια επισήμανση. Αφορά ένα συγκεκριμένο πεδίο, που είτε συνδέεται με έργα υπέρ τρίτων είτε με ίδιους πόρους είτε με ανταγωνιστικά προγράμματα είτε και με προγράμματα ΕΣΠΑ, για τα οποία το Ινστιτούτο, λόγω της μοναδικότητας, που έχει, σε ό,τι αφορά ενέργεια, ορυκτούς φυσικούς πόρους και περιβάλλον, δηλαδή, τα προγράμματα ΕΠΑΝΕ και ΕΠΕΡΑ αποτελούν και το 95% της χρηματοδότησής του, αποτελούν στην ουσία τον κινητήριο μοχλό.

Οι ρυθμίσεις, ειδικότερα στη μετακίνηση και τη λειτουργία της υπαίθρου, καθιστούν ανενεργή τη λειτουργία και των ήδη ελάχιστων πλέον ερευνητών, μελετητών και τεχνικού προσωπικού, που έχει απομείνει, διότι με ρυθμίσεις του τύπου 160 και 160 χιλιόμετρα, για να δουλεύεις στη δουλειά σου, σε εργοτάξιο και με την εργατική ακόμη νομοθεσία, περί υγιεινής και ασφάλειας, αυτά καθίστανται ανενεργά και στην πράξη ή δεν θα γίνει δουλειά, στην ύπαιθρο ή εν τοιαύτη περιπτώσει, θα κοροϊδεύουμε τον κόσμο, λέγοντας ότι κάνουμε δουλειά σε ύπαιθρο, χωρίς στην ουσία να μπορούμε να αποδώσουμε.

Από ό,τι περίπου μαθαίνουμε, υπάρχει μια θετική αντιμετώπιση, εκτός από το προϊστάμενο Υπουργείο, σε κάποιο Υπουργείο Έρευνας, σε σχέση με το αίτημά μας. Αυτό που πρέπει να φανεί είναι αυτό, που περιγράφεται και στην παρ. 1 του άρθρου 24, ότι για τις προσλήψεις εποχικού προσωπικού, που είναι τελείως απαραίτητο, όσο και για το ζήτημα της μετακίνησης του προσωπικού για τις προμήθειες, σε μας η κάλυψη μπορεί να είναι εν μέρει ή εν όλω από κοινοτικούς πόρους. Δηλαδή, το ζήτημα της χρηματοδότησης ξεκινάει, κάθε φορά, από τα κλαδικά προγράμματα και περίπου στο τέλος είναι 100% χρηματοδότηση από ευρωπαϊκά κονδύλια είτε αυτά είναι ανταγωνιστικά ή κλαδικά.

Ζητούμε, λοιπόν, με αυτή την πρόταση, που έχουμε καταθέσει, να γίνει, τουλάχιστον, μια ρύθμιση των λειτουργικών προβλημάτων, δεδομένου ότι τα μεγάλα προβλήματα χρηματοδότησης και γενικότερης ανασυγκρότησης του φορέα, σε σχέση με τους ερευνητικούς στόχους, μετατίθενται στο κλαδικό υπουργείο, που έχει την ευθύνη επίβλεψης του Ινστιτούτου και με το οποίο είμαστε σε ένα διάλογο και σε μια συνεχή, εάν θέλετε, αγωνιστική πίεση, προκειμένου να υπάρξει άμεση λύση προς όφελος της κοινωνίας και του λαού.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε τον κ. Σμυρνιώτη. Το λόγο έχει ο κ. Λάλος.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων στο Ερευνητικό Κέντρο Βιοϊατρικών Επιστημών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΕΜΙΝΓΚ» ΕΚΕΒΕ ΑΛ. ΦΛΕΜΙΝΓΚ):

Καλησπέρα σας. Αποτελεί κοινή ομολογία ότι η έρευνα στην Ελλάδα, παρά το υψηλό επίπεδό της, αντιμετωπίζει πολλά προβλήματα, τα οποία, υποτίθεται, ότι ήρθε να λύσει, αρχικά ο ν. 4310 και εν συνεχεία, οι τροποποιήσεις, που συζητάμε σήμερα.

Κατά τη γνώμη μας, κάτι τέτοιο δεν γίνεται, σε πολύ μεγάλο βαθμό. Δεν θα αναφερθώ σε πολλές λεπτομέρειες, θα καταθέσω τις θέσεις του Σωματείου, αναλυτικά, θα πω, όμως, ότι οι τροποποιήσεις αυτές, αν και βελτιώνουν ορισμένα πράγματα και περισσότερο γραφειοκρατικές, κατά βάση, δυσλειτουργίες του προηγούμενου νόμου, η ουσία παραμένει η ίδια, ότι η έρευνα, στη χώρα, αντιμετωπίζεται κυρίως, ως μέσο προώθησης της ανταγωνιστικότητας, της οικονομίας και της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας, καθώς και ως υπόστρωμα για την ανάπτυξη επιχειρηματικής δράσης, κάτι το οποίο θα πρέπει να υπάρχει, αλλά να μην είναι ο κύριος αυτοσκοπός της έρευνας, γιατί ο προσανατολισμός αυτός εντείνει την ανισόμετρη ανάπτυξη των επιστημονικών πεδίων και βάζει εμπόδια στη μελέτη επιστημονικών αντικειμένων ή επί μέρους ερωτημάτων, που δεν προσελκύουν άμεσα το ενδιαφέρον της αγοράς.

Παράλληλα, θεωρούμε ότι δεν επιλύει πάγιαπροβλήματα των εργαζομένων στα ερευνητικά κέντρα της χώρας, όπως οι ελαστικές μορφές εργασίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τα δικαιώματα των εργαζομένων, η μετατροπή της μισθωτής εργασίας, σε ελεύθερους επαγγελματίες, με μπλοκάκι, στερώντας βασικά δικαιώματα από τους εργαζομένους, η βραχυβιότητα των προγραμμάτων του ελληνικού κράτους για την έρευνα και η μη εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων για τα ερευνητικά ιδρύματα της χώρας, έτσι ώστε να βοηθηθεί η εύρυθμη λειτουργία τους. Θα ολοκληρώσω, λέγοντας ότι όλες αυτές οι θέσεις έχουν τεθεί υπ' όψιν και της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας και των αρμόδιων Υπουργείων, στις πρόσφατες κινητοποιήσεις, που πραγματοποιήσαμε, μαζί με άλλους εργαζόμενους των υπόλοιπων ερευνητικών κέντρων, κυρίως των Αθηνών. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Λάλο. Το λόγο έχει ο κ. Προκόπης Μαντόπουλος.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στα Ερευνητικά Κέντρα και Ιδρύματα (ΠΟΕΕΚ –Ι): Εκπροσωπούμε τα τέσσερα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ερευνητικά κέντρα, τους εργαζόμενους του «ΕΚΕΦΕ -Δημόκριτος», του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών, του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών και του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών.

Θα θέλαμε να πούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, εφόσον, βέβαια, υλοποιηθεί η υπόσχεση του Υπουργείου ότι το επόμενο διάστημα θα έρθει ο μεγάλος νόμος - πλαίσιο, που εκεί θα καταθέσουμε πλήρως και με ένα ανοιχτό διάλογο τις απόψεις μας, για να δημιουργηθεί ένα νομικό πλαίσιο, το οποίο θα οδηγήσει τη χώρα, για τα επόμενα 15 - 20 χρόνια.

Καταρχήν, να πούμε ότι κινείται θετικά, γιατί είμαστε μέτοχοι αυτής της διαδικασίας χρόνια, έχουμε κάνει προτάσεις, έχουμε κάνει κινητοποιήσεις, έχουμε κάνει παρεμβάσεις και βλέπουμε μια σειρά πράγματα να υλοποιούνται. Ένα από αυτά είναι το Υπουργείο Έρευνας, που δημιουργήθηκε, ήταν πάγιο αίτημά μας, για δεκαετίες. Η ισχυρή Γενική Γραμματεία, για να υλοποιήσει τους ερευνητικούς σκοπούς, που θεσμοθετείται και της δίνεται η δυνατότητα να παίξει ένα ισχυρό ρόλο. Η μεγάλη αύξηση στον προϋπολογισμό, φέτος, των Ερευνητικών Κέντρων, που κατοχύρωσε, πλήρως, τουλάχιστον, τη μισθοδοσία και ένα μέρος των λειτουργικών δαπανών.

Έχει δοθεί λύση γραφειοκρατικών προβλημάτων, που δημιουργούσε ο ν.4310, που είχαμε επισημάνει, στην αντίστοιχη τοποθέτησή μας, πριν από ενάμιση χρόνο, περίπου, στη Βουλή. Κατοχυρώνει την υποχρέωση της πολιτείας για τη χρηματοδότηση της έρευνας και το δημόσιο χαρακτήρα της. Κατοχυρώνει, με τη διάταξη του άρθρου 4, παράγραφος δ΄, την ισότητα των δύο φύλων, για πρώτη φορά και τη δυνατότητα να ενισχυθούν οι γυναίκες, για να ανταπεξέλθουν στο ρόλο τους και να έχουν μια επιτυχή καριέρα στην έρευνα.

Καταργούνται τα ερευνητικά κέντρα, πλέον, με άρθρο νόμου, ενώ όλοι οι προηγούμενοι νόμοι τα καταργούσαν, με μια υπουργική απόφαση και βέβαια, με μια θεσμοθετημένη εισήγηση των αρμοδίων οργάνων, που επιλαμβάνονται της έρευνας. Διατηρείται η δημοκρατική εκπροσώπηση με εκλεγμένους εργαζόμενους, όπως και τα προηγούμενα, βαθαίνει τη δημοκρατία, με την παρουσία στα επιστημονικά συμβούλια των ινστιτούτων των εργαζομένων και ταυτόχρονα, δίνει τη δυνατότητα στους ερευνητές να συμμετέχουν στη διαδικασία εκλογής διευθυντών και προέδρων.

Από εκεί και πέρα, θέλουμε να κάνουμε ορισμένες αλλαγές - τροποποιήσεις σε αυτά, που προβλέπει ο νόμος. Θεωρούμε ότι η μισθοδοσία στα ερευνητικά κέντρα πρέπει να είναι με συγκεκριμένους κωδικούς από τον τακτικό προϋπολογισμό και όχι από τις επιχορηγήσεις των κέντρων, όπως γίνεται με τα πανεπιστήμια. Θέλουμε η ψήφος των εκπροσώπων, στα επιστημονικά συμβούλια ινστιτούτων του διοικητικού και τεχνικού προσωπικού, να είναι με δικαίωμα ψήφου και όχι με συμβουλευτικό ρόλο. Θέλουμε το ειδικό τεχνικό προσωπικό να αναγράφονται στο νόμο, να αναφέρονται αναλυτικά ποιοι εργάζονται στα ερευνητικά κέντρα και το ειδικό τεχνικό προσωπικό, που δεν αναγράφονται τα προσόντα του. Είναι το άρθρο 18, παράγραφος 7. Θέλουμε η εξέλιξη των ΕΛΕ σε τεχνικούς επιστήμονες - είναι το άρθρο 25, παράγραφος 4 - να μπορούν οι τεχνικοί επιστήμονες να εξελίσσονται σε ΕΛΕ. Έχω διαβάσει και αρθρογραφία στον Τύπο για τη μετεξέλιξη των ΕΛΕ, με εσωτερική διαδικασία. Είναι άδικη μια κριτική, που παρατηρείται, στον Τύπο, που λέει ότι είναι κλειστή η διαδικασία. Με επιτροπές επιστημονικές θα γίνει και είναι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν αποκτήσει χρόνια εμπειρία, μέσα στα ερευνητικά κέντρα, έχουν πληθώρα εργασιών και γι' αυτό αυτή η διαδικασία τους δικαιώνει και διώχνει από τα ερευνητικά κέντρα μια νοοτροπία δημοσιοϋπαλληλική, που η κοινωνία απεχθάνεται να ακούει, τους δίνει τη δυνατότητα, δηλαδή, μέσα από τη δουλειά τους και την προσφορά τους να εξελιχθούν και θα κριθούν, βέβαια, με επιστημονικά κριτήρια και όχι με κάποια επετηρίδα.

Εκεί που λέει στα 67 χρόνια, είναι θετική η εξέλιξη, κατ’ αρχήν, ότι δίνει δύο τετραετίες στους προέδρους και στους διευθυντές και δεν τους δίνει περαιτέρω εξέλιξη, αλλά εκεί, στο 67, να αφαιρεθεί το ημερολογιακό έτος και να είναι στα 67 χρόνια, από την ώρα που έχουν γενέθλια.

Δεν πρέπει να έχουν δικαίωμα ψήφου οι αναπληρωτές στα διοικητικά συμβούλια των κέντρων και να μην ορίζεται υποψήφιος, που θα διεκδικήσει θέση διευθυντή. Δηλαδή, οι υπάρχοντες διευθυντές να μην ανοίγουν την επετηρίδα για κάποιον κολλητό, γνωστό ή τα υπόλοιπα, που γνωρίζουμε, που γίνονται στην ελληνική κοινωνία.

Θεωρούμε ότι το επίδομα ραδιενέργειας, που δεν αναφέρεται στο νόμο και ήταν ένα κατακτημένο δικαίωμα στους εργαζόμενους του Δημόκριτου, πρέπει να επανέλθει στο νόμο. Θεωρούμε ότι οι συνθήκες εργασίας εκεί έχουν αυτό το χαρακτηριστικό και πρέπει να αναφέρεται.

Θέλουμε τη συγκρότηση δεύτερου ινστιτούτου, στο εθνικό κέντρο κοινωνικών ερευνών, για να λήξει η δυσλειτουργία του Δ.Σ., που, με μια παρέμβαση, λέει ότι θα διορίζεται ένας διευθυντής, ενώ το κέντρο και οι επιστήμονες του έχουν κάνει τεκμηριωμένες προτάσεις να υπάρξει δεύτερο ινστιτούτο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να σας διακόψω ένα λεπτό, παρακαλώ. Θέλω να ανακοινώσω ότι σε πέντε λεπτά ξεκινάει η ονομαστική ψηφοφορία και πρέπει να διακόψουμε τη συνεδρίαση, μόλις ολοκληρώσει ο ομιλητής. Θα συνεχίσουμε με ερωτήσεις και με τους υπόλοιπους εκπροσώπους.

Να σημειώσω ότι ο κ. Ευσταθόπουλος, ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού, που δεν μίλησε, δεν ήρθε. Οπότε, ενδεχομένως, αν έρθει, θα μιλήσει.

Παρακαλώ συνεχίστε, κύριε Μαντόπουλε.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στα Ερευνητικά Κέντρα Δημοσίου Δικαίου): Για να μη χαθώ στη διακοπή, λέω ότι πρέπει να ξανασυγκροτηθεί, γιατί είναι για μας βασικό, το δεύτερο ινστιτούτο, στο Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών, για να υπάρχει και η εύρυθμη λειτουργία και υπάρχει και επιστημονική τεκμηρίωση, γιατί χρειάζεται δύο ινστιτούτα στο Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών, που είχε τρία και καταργήθηκαν, τότε, με τις διαδικασίες Διαμαντοπούλου και μνημονίου.

Τέλος, θέλω για τους ναυτικούς, στις μεταβατικές διατάξεις του ΕΛΚΕΘΕ - είναι άρθρο 25 παράγραφος 15 . Δεν κατάλαβε κανένας από εμάς πώς έχει παρεισφρήσει, στην πρώτη παράγραφο, το θέμα ότι να είναι συμβασιούχοι ορισμένου χρόνου οι ναυτικοί. Εμείς θεωρούμε και είναι τεκμηριωμένο και θα κατατεθεί και τροπολογία, νομίζω, στην Ολομέλεια από Βουλευτές ότι πρέπει να λέει «με απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛΚΕΘΕ μπορεί να προσλαμβάνεται το αναγκαίο για τα πλοία του ΕΛΚΕΘΕ ναυτικό προσωπικό, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, όπως ορίζεται από το ΚΙΝΔ», κοινή διαδικασία των ναυτικών.

Οι όροι εργασίας και το ύψος της πάσης φύσεως αμοιβών του παραπάνω προσωπικού καθορίζεται, με κοινή απόφαση του Υπουργού Έρευνας και των Υπουργείων Οικονομίας και Οικονομικών, Ναυτιλίας και Υποδομών και οι οποίοι θα είναι προβλεπόμενοι με την εκάστοτε συλλογική σύμβαση εργασίας των πληρωμάτων ακτοπλοΐας των πλοίων. Έως τη δημοσιοποίηση της απόφασης αυτής εφαρμόζεται η ισχύουσα ΚΥΑ 08, που περιλαμβάνεται αυτή η παράγραφος.

Θέλουμε να διορθωθεί αυτή, γιατί είναι λάθος και οι ναυτικοί όταν λέμε «αορίστου χρόνου» και όχι «ορισμένου χρόνου», δεν έχουν κανένα δικαίωμα με αυτά, που ξέρουμε τα «του αορίστου χρόνου» στο Δημόσιο. Είναι πολύ σημαντικό για εμάς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Υποθέτω ότι θα δώσετε και ένα υπόμνημα.

Διακόπτουμε τη συνεδρίαση, για την ονομαστική ψηφοφορία στην Ολομέλεια, επιστρέφουμε να ολοκληρώσουμε με τους εκπροσώπους των φορέων και να τεθούν από τους Βουλευτές οι ερωτήσεις σε αυτούς που έχουν μιλήσει. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΙΑΚΟΠΗ

(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παπαδόπουλος Νικόλαος, Γεννιά Γεωργία, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Καστόρης Αστέριος, Καραναστάσης Απόστολος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής.

Το λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Καστής, Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητών Ακαδημίας Αθηνών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΣΤΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητών Ακαδημίας Αθηνών): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, οι ερευνητές της Ακαδημίας Αθηνών υποστηρίζουν το δημόσιο χαρακτήρα της έρευνας και την έννοια του ερευνητή, ως δημόσιου λειτουργού, εντός ενός ενιαίου ερευνητικού εκπαιδευτικού χώρου.

Τα Ερευνητικά Κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών διέπονται από τις διατάξεις του ν. 1514/1985, όπως αυτές εφαρμόζονται από το άρθρο 1 του νόμου 1894 του 1990. Ωστόσο, μετά την κατάργηση του ν. 1514/1985 από το ν. 4310/2014, δημιουργήθηκαν σοβαρά νομικά κενά για το τι ισχύει για τους ερευνητές της Ακαδημίας Αθηνών, αφού τα Ερευνητικά Κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών έμειναν εκτός πεδίου εφαρμογής του ν. 4310.

Συνεπώς, ο Σύλλογός μας επικροτεί τη συμπερίληψη των Ερευνητικών Κέντρων της Ακαδημίας Αθηνών, στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος σχεδίου νόμου. Αυτό γίνεται στο άρθρο 12, παράγραφος 11. Οι ερευνητές της Ακαδημίας Αθηνών, μέχρι σήμερα, εκλέγονται και προάγονται, με βάση τα ίδια προσόντα με τους υπόλοιπους ερευνητές και μέλη ΔΕΠ της χώρας, επομένως, θα ήταν άδικο να αντιμετωπίζονται διαφορετικά σε ένα νόμο για την έρευνα, που φιλοδοξεί να επιτύχει την ενοποίηση του ερευνητικού και εκπαιδευτικού ιστού της χώρας.

Ο Σύλλογός μας αγωνίζεται για την προάσπιση και παραγωγή της δημόσιας έρευνας, την αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της προς όφελος της χώρας και ζητά την άμεση προκήρυξη νέων θέσεων εργασίας για ερευνητές, με τον τρόπο, που ορίζει ο νόμος, δηλαδή, με προκήρυξη. Θα ήθελα να συμπληρώσω ότι τα Ερευνητικά Κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών λειτουργούν, αυτή τη στιγμή, με 40% κενές οργανικές θέσεις. Τέλος, ο Σύλλογός μας στηρίζει τις θέσεις και τις προτεινόμενες παρατηρήσεις και ρυθμίσεις επί του παρόντος σχεδίου νόμου της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Καστή, ήσασταν εξαιρετικά σύντομος και περιεκτικός.

Το λόγο έχει ο κύριος Θεοδωράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Κέντρων – Ιδρυμάτων Ιδιωτικού Δικαίου (ΠΟΣΕΕΙΔ)): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ως Ομοσπονδία των Ερευνητικών Κέντρων Ιδιωτικού Δικαίου και γνωστοί, ως «Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων Ερευνητικών Ιδρυμάτων Ιδιωτικού Δικαίου», θα θέλαμε να σας πούμε πρώτα δυο λόγια για το ποιοι είμαστε.

Ο Σύλλογός μας εκπροσωπεί οκτώ (8) Ερευνητικούς και Τεχνολογικούς Φορείς, οι οποίοι είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και τα 6 από αυτά είναι υπό την αιγίδα της Γ.Γ.Ε.Τ. και τα άλλα δύο υπό την αιγίδα του Υπουργείου Παιδείας, χωρίς να υπάγονται στην Γ.Γ.Ε.Τ..

Πραγματικά, θα θέλαμε να έχουμε λίγο παραπάνω χρόνο, για να κάνουμε μια πιο ουσιαστική κουβέντα, αλλά αυτό φυσικά δεν είναι δυνατόν, οπότε θα περιοριστούμε μόνο σε κάποιες παρατηρήσεις.

Το νομοσχέδιο αυτό έρχεται, ως μεταβατικός νόμος ή ως εμβαλωματικός νόμος, όπως ο ίδιος ο Υπουργός έχει δηλώσει, στο ν.4310, ο οποίος ψηφίστηκε, μόλις πριν από 16 μήνες. Ένας νόμος που εμείς οφείλουμε να πούμε ότι για εμάς, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, έφερε κάποια πράγματα, τα οποία ήταν αιτήματα χρόνων. Το λέω αυτό, γιατί δεν πρέπει να μηδενίζουμε καμία προσπάθεια και καμιά καλή πρόθεση, ούτε στο παρόν νομοσχέδιο, το οποίο φέρνει πάρα πολλά θετικά.

Δυστυχώς, δεν έχω το χρόνο να αναφερθώ στα θετικά, οπότε θα αναφερθώ μόνο σε αυτά, τα οποία χρειάζονται βελτιώσεις και διορθώσεις. Ξεκινώντας ακόμη και από τους ορισμούς, πρέπει να γίνει διόρθωση στο τι είναι ερευνητικό προσωπικό και η διόρθωση πρέπει να γίνει σύμφωνα με τη Χάρτα του Ερευνητή. Η Ευρωπαϊκή Χάρτα του Ερευνητή ισχύει εδώ και έντεκα χρόνια, πρέπει επιτέλους να την υιοθετήσετε και ας στενοχωρήσετε κάποιους, στους οποίους δεν αρέσει αυτό. Πρέπει να μπει μέσα και νέος ορισμός, τι είναι νέοι ερευνητές και τι πεπειραμένοι ερευνητές, πάλι σύμφωνα με τη Χάρτα του Ερευνητή της Ε.Ε..

Όπως ο προηγούμενος νόμος, ο ν.4310, άφηνε πολλές αμφισημίες και γκρίζα σημεία, έτσι και ο δικός σας αφήνει. Το πεδίο εφαρμογής του αφήνει, πραγματικά, σε γκρίζο τοπίο το Ελληνικό Ινστιτούτο ΠΑΣΤΕΡ, το ΙΙΒΕΑΑ και το ΙΤΥΕ. Το ΙΤΥΕ το αφήνει τελείως απέξω. Όσον αφορά, όμως το ΙΙΒΕΑΑ και το ΠΑΣΤΕΡ, όπως λέτε μέσα στο νομοσχέδιό σας, συμπληρωματικά ισχύουν οι διατάξεις του ειδικού θεσμικού πλαισίου και αυτό το νομικό πλαίσιο. Στο τέλος, αυτό που θα εφαρμόζεται θα είναι το χειρότερο.

Βρίσκουμε πολύ θετική την αξιολόγηση του διευθυντή των ερευνητικών κέντρων ή των ινστιτούτων. Συμφωνούμε απόλυτα με το ότι πρέπει η αξιολόγηση του διευθυντή να γίνεται στα δύο χρόνια και στο τέλος της θητείας. Στα δύο χρόνια, γιατί του δίνει την ευκαιρία με τις παρατηρήσεις, που θα του γίνουν, να διορθώσει την πολιτική του, ως διευθυντής, εάν έχει κάνει λάθη. Πρέπει όμως, επίσης, όσον αφορά τον αναπληρωτή διευθυντή, να γίνει πιο σαφές ποιος υποδεικνύει τον αναπληρωτή διευθυντή. Μέχρι τώρα, τον υποδείκνυε ο διευθυντής και πήγαινε στο Δ.Σ. του Κέντρου, για να παρθεί η απόφαση. Εμείς θεωρούμε ότι ο αναπληρωτής διευθυντής πρέπει να έχει την αποδοχή του Ινστιτούτου ή του Κέντρου και γι' αυτό θα πρέπει να είναι μέλος του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου. Κατά προτίμηση, να είναι ο Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου. Μέχρι τώρα, υπάρχουν περιπτώσεις, που ο αναπληρωτής διευθυντής δεν έχει μπορέσει καν να εκλεγεί μέλος του ΕΣΙ. Αυτό σημαίνει ότι δεν έχει την αποδοχή του κόσμου.

Μιλάμε για την εργασιακή ασφάλεια, στην Αιτιολογική Έκθεση, στο άρθρο 16. Αυτό έχει δύο πτυχές. Εργασιακή ασφάλεια στους συμβασιούχους, που σημαίνει προκήρυξη προγραμμάτων, για να διεκδικήσουν νέες θέσεις, κάτι το οποίο έχετε καθυστερήσει υπερβολικά, αλλά και εργασιακή ασφάλεια για το τακτικό προσωπικό. Η εργασιακή ασφάλεια για το τακτικό προσωπικό, πιστεύουμε ότι μπορεί να αυξηθεί, με τη συγκρότηση υπηρεσιακών συμβουλίων. Πρέπει να υπάρξουν υπηρεσιακά συμβούλια, τα οποία θα έχουν και καθήκοντα πειθαρχικού συμβουλίου.

Ένα άλλο κενό, που αφήνει ο νόμος, για τα ιδιωτικού δικαίου, είναι ότι αυτή τη στιγμή το βαθμολογικό σύστημα, για τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ερευνητικά κέντρα, δεν υφίσταται. Καταργήθηκαν τα άρθρα του ν.4024/2011, τα οποία αφορούσαν το βαθμολογικό σύστημα στα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου και ο καινούργιος νόμος, που αφορά το μισθολόγιο και βαθμολόγιο του στενού δημόσιου τομέα και των ν.π.δ.δ. μας εξαιρεί, όσον αφορά το βαθμολογικό σύστημα. Πιστεύω ότι είναι αβλεψία.

Πρέπει να βελτιωθεί το περιβάλλον των ερευνητικών κέντρων. Πρέπει να γίνει ανταγωνιστικό και πρέπει να γίνει ευέλικτο. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να μειωθεί η γραφειοκρατία και πιστεύουμε ότι έχετε την πρόθεση και καταβάλλετε τις προσπάθειες. Αυτό, όμως, θα κριθεί από το αποτέλεσμα, γιατί κανείς υπουργός, κανείς γενικός δεν ήρθε να πει «δεν θα μειώσω τη γραφειοκρατία». Όλοι το είπαν, θέλουμε να δούμε το αποτέλεσμα.

Το περιβάλλον, όμως, των ερευνητικών κέντρων, τα τελευταία χρόνια, έχει δεχθεί και άλλα πλήγματα. Το ένα είναι ότι, ειδικά, στα ιδιωτικού δικαίου, ενώ με το ν.4024 θεσπίστηκε το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής, δεν βγήκε η απαιτούμενη ΚΥΑ για τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, βγήκε μόνο για τα δημοσίου δικαίου. Καταβάλλεται το επίδομα στα δημοσίου δικαίου, από το Μάιο του 2012. Ζητάμε, με το νόμο αυτό, να ρυθμιστεί η έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης για τα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου, για την καταβολή του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας.

Επίσης, με το τρίτο μνημόνιο, το νόμο του καλοκαιριού, τον ν.4336, αν θυμάμαι καλά το νούμερο, καταργήθηκαν όλες οι μη μισθολογικές παροχές. Ειδικά, στα ερευνητικά κέντρα, όπου υπάρχει αυξημένος κίνδυνος και επίσης, πολλά ερευνητικά προγράμματα απαιτούν πρόσθετη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη ή και άλλες παροχές, θεωρούμε ότι όταν αυτοί οι πόροι διατίθενται από ίδιους πόρους των κέντρων ή από προγράμματα χρηματοδοτούμενα από την Ε.Ε. ή άλλους φορείς, θα πρέπει να υπάρξει εξαίρεση για τις μη μισθολογικές παροχές.

Θέλω να πω κάτι ακόμη για τους καταλογισμούς, γιατί πρέπει να είμαστε δίκαιοι, παρότι δεν αφορά την έρευνα. Πραγματικά, πρέπει να υπάρξει ευελιξία και πολλές φορές τα άτομα, τα οποία ασχολούνται και παίρνουν αποφάσεις, δεν ξέρουν τους νόμους.

Γνωρίζοντας την περίπτωση των καταλογισμών στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, σας διαβάζω, είναι επίσημο το έγγραφο, αν θέλετε σας το δίδω μετά: Οι αποφάσεις αυτές, για τις οποίες τους κυνηγούν τώρα, εκτελέστηκαν, δυνάμει της ΚΥΑ 679/96, η οποία εκ των υστέρων, 14 χρόνια μετά, κρίθηκε ως ανίσχυρη και εκδοθείσα καθ’ υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διάταξης κ.λπ.. Θεωρώ ότι όντως αυτοί οι καταλογισμοί και η υπόθεση του κ. Χαμσά, που δεν τον γνωρίζω προσωπικά, αλλά γνωρίζω την προϊστορία, είναι θέματα, τα οποία πρέπει να ρυθμιστούν, αλλιώς ο καθένας θα φοβάται να μπει σε ένα όργανο. Έχουν εκλεγεί και έχουν διορισθεί πρόσφατα διευθυντές, οι οποίοι πριν καν αναλάβουν υπηρεσία, δεν παρέλαβαν τη θέση τους. Ακριβώς φοβούνται. Πέραν, δηλαδή, από το άσχημο περιβάλλον υπάρχει και ο φόβος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ. Θα υπάρχουν και ερωτήσεις στις οποίες μπορείτε να απαντήσετε και να διευρύνετε την τοποθέτησή σας.

Το λόγο έχει ο κ. Κώστας Τέλλης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εργαστηριακού Προσωπικού ΑΕΙ και παρευρίσκεται και ο κ. Γιάννης Μητροφάνης, Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας.

ΚΩΣΤΑΣ ΤΕΛΛΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ (ΠΟΣΕΕΔΙΠ)): Αξιότιμοι Βουλευτές, εκ μέρους της Ομοσπονδίας Ειδικού Εργαστηριακού Προσωπικού, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση.

Η κατάθεση του σχεδίου νόμου στη Βουλή των Ελλήνων «Ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» αποτελεί θετική εξέλιξη για την αποτελεσματική οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ειδικότερα οι πρόνοιες, που αυτό περιλαμβάνει, για το εργαστηριακό διδακτικό προσωπικό, καθώς αντιμετωπίζονται χρόνια προβλήματα του κλάδου μας. Ο κλάδος μας, ΕΔΙΠ, συστάθηκε με το ν. 4009/2011, άρθρο 29. Οι τροπολογίες του ν. 4009/2011, αλλά και η μη έκδοση του προβλεπόμενου από το άρθρο 29, παρ. 6 του ως άνω νόμου, προεδρικού διατάγματος, οδήγησε νομοτελειακά σε μια ακολουθία σοβαρών θεσμικών και εν γένει νομικών προβλημάτων. Η ερμηνεία της ισχύουσας νομοθεσίας προβλήματα που επιτείνονται από την ασάφεια των επιμέρους διατάξεων, με αποτέλεσμα ο κλάδος να βρίσκεται υπό θεσμική ομηρία. Λόγω της νομοθετικής αυτής ασυνέχειας, οι ενταχθέντες στον κλάδο ΕΔΙΠ πρώην ΙΔΑΧ και μόνιμοι, δεν εντάσσονται πλέον σε κανένα εν ισχύ μισθολογικό και βαθμολογικό καθεστώς, ενώ τα μέλη ΕΔΙΠ 2 είναι βαθμολογικά καθηλωμένα, συνέπεια των διατάξεων του άρθρου 55 του ν. 4264/2014 και του άρθρου 68 του ν.4235/2014, σύμφωνα με τις οποίες αναστέλλεται η βαθμολογική εξέλιξη του εν λόγω προσωπικού, έως την έκδοση νέου προεδρικού διατάγματος, η οποία εκκρεμεί πλέον των 5 ετών.

Επιπλέον, είναι αδύνατη η μετάταξη μέλους ΕΔΙΠ, δεδομένου ότι αυτή συνιστά υπηρεσιακή μεταβολή, για την οποία ούτε ευθέως ούτε αναλογικά εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις του ν. 4009, όπως προβλέπεται από το προεδρικό διάταγμα 147/2009 και έχουν ανασταλεί για τους ενταχθέντες πρώην ΙΔΑΧ και μόνιμους οι εκπαιδευτικές άδειες. Περαιτέρω, μετά την ισχύ του ν. 4354 «περί ενιαίου μισθολογίου», οι ενταχθέντες στον κλάδο ΕΔΙΠ, οι πρώην ΙΔΑΧ και μόνιμοι, καθώς και πρώην ΕΤΕΠ δεν εντάσσονται πλέον σε κανένα εν ισχύ μισθολογικό και βαθμολογικό καθεστώς. Συνοπτικά, με τις διατάξεις του άρθρου 27 του παρόντος, επιλύονται μια σειρά σοβαρών θεσμικών προβλημάτων του κλάδου, τα οποία χρονίζουν. Ειδικότερα, από τις διατάξεις της παρ. 1 ως 5, ολοκληρώνεται η διαδικασία των εντάξεων, με τη βαθμολογική, ελπίζουμε και τη μισθολογική κατάταξη του υπηρετούντος στον κλάδο ΕΔΙΠ.

Δεύτερον, με τις διατάξεις της παρ.6, ενεργοποιείται το δικαίωμα για μετατάξεις και εκπαιδευτικές άδειες, με την επιπρόσθετη πρόνοια για δικαίωμα μεταδιδακτορική έρευνα, δεδομένου ότι ο κλάδος συνιστά φορέα διδακτικού προσωπικού με υψηλά προσόντα και εμπειρία και έχει σημαντική συμβολή στην έρευνα και στην εκπαιδευτική διαδικασία. Με την παρ. 7, δίνεται η δυνατότητα προσδιορισμού γνωστικού αντικειμένου, δεδομένου ότι ο κλάδος ΕΔΙΠ είναι διδακτικός. Με τη διάταξη της παρ. 11α , αποσαφηνίζεται πλήρως η φύση του διδακτικού έργου, που επιτελεί ο κλάδος.

Επιπρόσθετα, να ζητήσουμε ότι χρειάζονται κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις και προσθήκες, όπως είναι η διευκρίνιση της μισθολογικής ένταξης στο άρθρο 27, παρ. 3, όπου θα πρέπει να προστεθεί η φράση «μισθολογική». Θα πρέπει να γίνει η απαλοιφή του όρου «υπό την εποπτεία», στο άρθρο 27 παρ. 12α , καθώς ο όρος αυτός έχει λάβει πληθώρα ερμηνειών, όπως «επικουρία, συνεπικουρία, υπό τον συντονιστή, αυτοδύναμο ή μη αυτοδύναμο κ.λπ., έργο».

Κάποιες προσθήκες επίσης σημαντικές : Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη των ΕΔΙΠ στο διδακτικό έργο των μεταπτυχιακών, όπως ορίζεται στο άρθρο 5 του ν. 3685/2008, άρθρο 27 και θέλουμε αυτό να γίνει προσθήκη, όπου αναφέρει «μέλη ΔΕΠ και ΕΕΠ του οικείου Τμήματος του ίδιου ή άλλου ΑΕΙ αποχωρήσαντες λόγω ορίου ηλικίας καθηγητές, επισκέπτες καθηγητές κ.λπ.» και 407. Εκεί θα θέλαμε, είναι σημαντικό να προστεθεί και το ΕΔΙΠ «οι οποίοι είναι κάτοχοι διδακτικού διπλώματος», όπως αναφέρει η παράγραφος.

Τέλος, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι πολλά μέλη μας απασχολούνται, ως προς το κλινικό εργαστηριακό έργο όλων των σχολών επιστημών υγείας. Επομένως, θα επιθυμούμε σαν προσθήκη, στο άρθρο 27, την πρόταση ότι «τα μέλη ΕΔΙΠ μπορούν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους σε πανεπιστημιακές κλινικές, εργαστήρια ή μονάδες, εγκατεστημένες σε νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ ή των Α.Ε.Ι. και να αμείβονται για την εκτέλεση του κλινικού έργου, το οποίο δεν παρεμποδίζει τα διδακτικά τους καθήκοντα». Αυτό σε συνδυασμό, βέβαια, με το Ε.Σ.Υ., όπου απαιτείται τροπολογία, στην παράγραφο 6 του άρθρου 13 του ν. 2889/2011, Ε.Σ.Υ, όπου εκεί θα πρέπει να προβλεφθεί μια ανάλογη διάταξη.

Τέλος, ως Ομοσπονδία, εκτιμούμε ότι θα πρέπει να επισπευσθεί η έκδοση του Π.Δ., που προβλέπεται από τις εξουσιοδοτικές διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 29 του 4009/2011 και η οποία καθυστερεί αναιτιολόγητα, εδώ και μια τετραετία. Σας ευχαριστώ, πάρα πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει η κυρία Γαβριλιάδου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΑΒΡΙΛΙΑΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης): Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, η Πανελλήνια Ένωση Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας, ως εκπρόσωπος των αναπληρωτών εκπαιδευτικών όλων των ειδικοτήτων της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για το σχέδιο νόμου περί πρόσληψης αναπληρωτών εκπαιδευτικών, θέμα που θα κρίνει το εργασιακό μέλλον χιλιάδων αναπληρωτών.

Η απόφαση αυτή, μέσα από το μανδύα της δήθεν αξιοκρατίας των αποφάσεων του Σ.τ.Ε., ευτελίζοντας την προϋπηρεσία των αναπληρωτών, συμπυκνώνει την απαξία, που δείχνει το Υπουργείο, σε χιλιάδες ωρομίσθιους και αναπληρωτές εκπαιδευτικούς, που, με αυταπάρνηση και υπό αντίξοες συνθήκες, αποδέχονταν, επί σειρά ετών, την τοποθέτησή τους και επιτελούσαν το λειτούργημά τους, σε όποιο σημείο της ελληνικής επικράτειας ανέκυπταν αντίστοιχες ανάγκες, όπως στις νησιωτικές περιοχές ή στις δυσπρόσιτες γωνιές και κατοχύρωναν έτσι τη δημόσια προϋπηρεσία τους, σύμφωνα με τους νόμους και τις κείμενες διατάξεις.

Με το παρόν σχέδιο, που προωθεί για ψήφιση ο Υπουργός Παιδείας, οδηγεί σε απόλυση αναπληρωτές εκπαιδευτικούς, που εργάστηκαν, για πάνω από δέκα χρόνια. Χαρακτηριστικό παράδειγμα: Προϋπηρεσία αναπληρωτών, με 60 μήνες, την προσμετράνε μόνο με μόρια 16,80. Δηλαδή, με μόρια προϋπηρεσίας λιγότερα από δύο έτη ! Δηλαδή, σε έναν αναπληρωτή αναγνωρίζεται προϋπηρεσία λιγότερο από δύο έτη, ας σημειωθεί. Ο μεγαλύτερος αριθμός αυτών των αναπληρωτών, με μεγάλες προϋπηρεσίες, ακόμα και με μικρές, όπως έχω εγώ, είναι επιτυχόντες, όχι σε έναν, αλλά σε τρεις διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ. Οπότε, δεν ισχύει ότι όλες οι προϋπηρεσίες είναι εκτός ελέγχου ΑΣΕΠ. Και, εδώ, λοιπόν, να σταθούμε και να αποδομήσουμε το χαρακτήρα του ΑΣΕΠ.

Οι γραπτές εξετάσεις ποια εγκυρότητα και αξιοπιστία διαθέτουν για την πιστοποίηση διδακτικής και παιδαγωγικής επάρκειας; Ποιοι διαμόρφωσαν την Τράπεζα Θεμάτων; Ποιοι ορίζονταν, ως βαθμολογητές και με ποια διαφάνεια;

Να σας συμπληρώσω ότι είχε και κόστος: Γύρω στα 8.000 με 10.000 ευρώ, το 2008, πλήρωνε ο κάθε αναπληρωτής, για να πάει να δώσει εξετάσεις στον ΑΣΕΠ, στα φροντιστήρια, για να μπορέσει να πάρει τα θέματα, παρακαλώ ! Σε αυτά η Αριστερά οφείλει να δώσει έγκυρες και αξιόπιστες λύσεις. Δεν μπορεί η Αριστερά να κρύβεται πίσω από το νόμο 3848 της κυρίας Διαμαντοπούλου.

Είναι, λοιπόν, αυτονόητο ότι ζητούμε λύση, στα πλαίσια των αποφάσεων και του ΣτΕ και του ΑΣΕΠ. Λύση, όμως, δίκαιη για όλες τις κατηγορίες των αναπληρωτών.

Στο παρόν σχέδιο νόμου, το άθροισμα της βαθμολογίας δύο ΑΣΕΠ και όχι ενός είναι πολλαπλάσιο, ακόμα και των δύο μεγαλύτερων προϋπηρεσιών, αφού σ’ αυτό δεν υπάρχει καθορισμένο πλαφόν.

Ας σκεφτούμε πως ένας αναπληρωτής, με προϋπηρεσία μεγάλη, 60 μήνες, ας υποθέσουμε και ΑΣΕΠ, δηλαδή 16,8 μόρια, την απέκτησε με εργασία δέκα σχολικών ετών, ενώ κάποιος μόνο με ΑΣΕΠ συγκεντρώνει πάνω από 20 μόρια, δηλαδή, σαν να εργάστηκε πάνω από δέκα σχολικά έτη. Οπότε, δεν ισχύει ότι τα μόρια του ΑΣΕΠ είναι σχεδόν ισοδύναμα με αυτά της προϋπηρεσίας και τίθενται οροφή στα μόρια του ΑΣΕΠ. Επομένως, τα επιχειρήματα του Υπουργείου είναι σαθρά.

Συντασσόμαστε πλήρως με το σχέδιο νόμου της ΟΛΜΕ, που κι αυτό είναι σύννομο με τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε.. Γιατί μόνο το σχέδιο του Υπουργού Παιδείας να έχει αποκλειστικό προνόμιο συμφωνίας με τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε.;

Άλλωστε, σας ενημερώνουμε ότι παρόμοιο, δίκαιο και αποδεκτό απ' όλους σχέδιο διορισμών είχε εκπονηθεί επί υπουργίας κ. Τάσου Κουράκη, από επιτροπή μελών εκπαιδευτικών, με πρόεδρο τον κ. Πιλάλη. Τι άλλαξε από τότε;

Ζητούμε διάλογο κα ένα δίκαιο για όλους σύστημα διορισμών αναπληρωτών, που να περιλαμβάνει τους τρεις τρόπους διορισμού:

1) ΑΣΕΠ, έναν διαζευκτικά, όχι να υπάρχει άθροισμα του 2006 και του 2008. Ή του 2006 θα μπει μέσα ή του 2008.

2) Προσμέτρηση προϋπηρεσίας. Μήνας και μόριο, όπως γίνεται σε όλο το δημόσιο τομέα και όχι ευτελισμός της προϋπηρεσίας, όπως επιχειρείται, τώρα, από τον κ. Φίλη.

3) Παλαιότητα πτυχίου. Συντελεστής προσμέτρησης από το έτος πρώτου διορισμού ως αναπληρωτή. Πρόκειται για μια άρση και αποκατάσταση της αδικίας, που αφορά τους εκπαιδευτικούς, που έχουν ΑΣΕΠ και προϋπηρεσία, αλλά είχαν γραφτεί και στην επετηρίδα περιμένοντας διορισμό επί χρόνια, με μοναδικό κριτήριο το πτυχίο τους. Πρόκειται για εκπαιδευτικούς, που βρίσκονται στην ηλικία των 40 με 60 χρονών.

Κύριοι Βουλευτές, είμαστε σίγουροι ότι θα μας ακούσετε, θα σταθείτε στο ύψος των περιστάσεων, θα αποφασίσετε με δικαιοσύνη και κοινωνική ευαισθησία. Δε ζητούμε καταστρατήγηση των αποφάσεων του Σ.τ.Ε. και του ΑΣΕΠ. Πάντα στα πλαίσια του Σ.τ.Ε. και του ΑΣΕΠ ζητούμε διάλογο και βελτιωτικές παρεμβάσεις, υπέρ της προϋπηρεσίας, το τονίζω αυτό.

Η μόνη λύση που υπάρχει είναι η κάλυψη όλων των οργανικών κενών με μόνιμους διορισμούς και όλων των λειτουργικών με προσλήψεις αναπληρωτών.

Οι μεθοδεύσεις και η προκλητική συμπεριφορά του Υπουργείου Παιδείας παραπέμπουν συνειρμικά στην έκφραση «αἰδώς Ἀργεῖοι».

Να συμπληρώσω και κάτι άλλο, ότι κι εμείς με τη σειρά μας θα προσφύγουμε σε ένδικα μέσα. Ήδη, υπάρχει ένα εξώδικο, το οποίο θα το καταθέσω συν το υπόμνημά μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πολύ.

Έχει ολοκληρωθεί ο κύκλος των ομιλιών και των τοποθετήσεων. Θα ακολουθήσει ο κύκλος των ερωτήσεων. Θα ξεκινήσουμε από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές, με τη σειρά και θα ακολουθήσουν οι Βουλευτές.

Επαναλαμβάνω την έκκληση, όσοι έχουν καταθέσει γραπτό υπόμνημα ή πρόκειται να καταθέσουν, να το στείλουν και ηλεκτρονικά στη διεύθυνση epitropes@parliament.gr, που είναι η ηλεκτρονική διεύθυνση της Επιτροπής Μορφωτικών.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής ΣΥΡΙΖΑ): Έχω δύο μόνον ερωτήσεις. Έχω, προφανώς, πολλά σχόλια, αλλά θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε και την Πέμπτη και την ερχόμενη Τρίτη, για πολλά από τα σημεία, που θίχτηκαν.

Το πρώτο μου ερώτημα είναι προς τον κ. Πετράκο και έχει σχέση με το κατά πόσον έχουν εξαντληθεί οι δυνατότητες συνεννόησης με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και οποιουσδήποτε άλλους θεσμούς για το θέμα των ΕΛΚΕ, το οποίο κι εγώ θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό το να φύγει από το δημόσιο λογιστικό.

Το δεύτερο είναι προς τον συνάδελφο στο «Δημόκριτο», που είδα ότι κάνει μια έκκληση να ξαναμπεί το επίδομα ραδιενέργειας.

Θα μου επιτρέψετε να σας ρωτήσω, αν τυχόν έχετε κάνει τις όποιες ενέργειες να μην δουλεύετε σε επικίνδυνα περιβάλλοντα και όχι να παίρνετε επίδομα ειδικά ραδιενέργειας, που ξέρουμε τι επιπτώσεις μακροχρόνιες έχει.

Δεν θέλω να θεωρηθεί επιθετική η ερώτηση, αλλά είναι ένα θέμα τάξης, νομίζω, να μην παίρνουμε ανθυγιεινά επιδόματα, όσο να προσπαθούμε να λειτουργούμε σε υγιεινούς χώρους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κ. Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους φορείς, διότι είχαμε την ευκαιρία, σήμερα, επί πολλές ώρες, να ακούσουμε 25 περίπου φορείς, που κλήθηκαν, για το επικείμενο νομοσχέδιο. Αντιλαμβάνεστε ότι είναι πολλά τα ζητήματα, που τέθηκαν, από όλους τους φορείς, σημαντικά, τα οποία θα έχουμε την ευκαιρία, στις επόμενες μέρες, να τα δούμε. Ούτως ή άλλως, θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε, επί των άρθρων, την Πέμπτη και την επόμενη Τρίτη, στην β΄ ανάγνωση, για να τα δούμε, λεπτομερώς, όλα αυτά. Θα έχουμε, λοιπόν, το χρόνο να δούμε λεπτομερώς, όλα τα αιτήματα των φορέων και πώς μπορούμε αυτά να τα εντάξουμε στο νομοσχέδιο, όπως θα δει φυσικά, πρωτίστως, το Υπουργείο.

Και εγώ θα μπω σε δύο απλές ερωτήσεις, γιατί η αλήθεια είναι ότι είναι πολλά τα ζητήματα και γενικά ακούσαμε διάφορα ζητήματα, αλλά θα μπω σε δύο ζητήματα, όσον αφορά τα ερευνητικά που υπάρχει το βασικό νομοσχέδιο για την έρευνα.

Θα ήθελα να ρωτήσω το Συντονιστή Προέδρων Συνόδου Ερευνητικών Κέντρων, εάν η θέση, την οποία καταθέσατε, κύριε Ιωαννίδη, ως Σύνοδος, για τις αλλαγές, που προωθεί το σχέδιο νόμου, αλλά και ειδικότερα τις προτάσεις, που έχει κάνει η Σύνοδος, απ' ό,τι καταλάβαμε, έχουν υιοθετηθεί από όλους ή υπάρχουν διαφορετικές απόψεις; Σε ποια σημεία η Σύνοδος των Ερευνητικών Κέντρων υποστηρίζει το νομοσχέδιο;

Και επίσης, αν συμφωνείτε με την κατάργηση του τωρινού ΕΣΕΠ και το διορισμό από τον Υπουργό ενός ενδιάμεσου, το οποίο προβλέπει το παρόν νομοσχέδιο, που θα ολοκληρώσει τις επιλογές των διευθυντών, στα μεγαλύτερα ερευνητικά κέντρα και τα υπόλοιπα ινστιτούτα της χώρας. Αν θεωρείτε αυτή η διαδικασία ότι είναι στα πλαίσια της διαφάνειας και της αξιοκρατίας.

Και μια ερώτηση στον κ. Πετράκο, τον Πρόεδρο από τη Σύνοδο Πρυτάνεων. Θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Στο νόμο 4310 είχατε συμφωνήσει, ως Σύνοδος, στην επίβλεψη των διδακτορικών διατριβών από ερευνητές, διότι, όπως είχατε τοποθετηθεί, ο νόμος και τα πανεπιστήμια, προέβλεπε μόνο καθηγητή Α.Ε.Ι., ως επιβλέποντα των διδακτορικών διατριβών. Στο άρθρο 16, παράγραφος 16, προβλέπεται ο ορισμός του ερευνητή, ως κύριο επιβλέποντα. Τελικά τι από τα δύο ισχύει; Ποια θα είναι η άποψή σας σε αυτό;

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Πετράκο, αν συμφωνείτε με τις ρυθμίσεις, που αφορούν τα συμβούλια των ιδρυμάτων.

Ερώτημα και προς την Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, την κυρία Κωνσταντοπούλου και τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Ερευνητικών Κέντρων, κ. Μαντόπουλο. Ένα από τα βασικά σημεία, τα οποία είχατε, όντως, υπερασπιστεί στο ν. 4310, ήταν η διατήρηση της φύσης, του σκοπού, της διοίκησης και της εποπτείας των ερευνητικών κέντρων, όπως προβλέπεται από τον οργανισμό τους. Τότε, εμείς είχαμε συμπεριλάβει τόσο το κείμενο στο κείμενο του νόμου, όσο και στις μεταβατικές διατάξεις. Τώρα, στο σημερινό νομοθέτημα, στα σημεία αυτά το έχει διαγράψει. Ποια είναι η θέση σας; Θα γνωρίζετε, βέβαια, ότι η απουσία αυτών αφήνει τα ερευνητικά κέντρα στον αέρα, με την ψήφιση του ανωτέρω νόμου.

Αυτά τα λίγα ερωτήματα και θα έχουμε την ευκαιρία στην επί των άρθρων συζήτηση να κάνουμε αναλυτική τοποθέτηση. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Θα ήθελα εκφράσω τα θερμά μου συλλυπητήρια στην οικογένεια του Γεράσιμου Αρσένη, ο οποίος απεβίωσε, σήμερα, το μεσημέρι. Να πω ότι άφησε ένα ιδιαίτερο πολιτικό στίγμα αφενός, ως πολιτικός και αφετέρου υπήρξε ένας σημαντικός ριζοσπάστης και μεταρρυθμιστής, στο χώρο της παιδείας.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων, για τη σημερινή τους παρουσία. Οι τοποθετήσεις τους έδωσαν σε όλους ουσιαστικές απαντήσεις, σε μια σειρά από ερωτήματα, που, πραγματικά, είχαμε και βοηθούν, ουσιαστικά, στο έργο της Επιτροπής μας.

Αρχικά, θα ήθελα να ρωτήσω την Πρόεδρο της ΟΛΜΕ και τον Πρόεδρο της ΔΟΕ. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 33, το οποίο ρυθμίζει την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού, θα ήθελα την άποψή σας για το χρόνο παραίτησης τον εκπαιδευτικών, την κατανομή οργανικών θέσεων και τη συμπλήρωση υποχρεωτικού ωραρίου. Πώς κρίνετε, επίσης, αυτή τη διαδικασία και πως εκτιμάτε τη χρονική στιγμή της αποτύπωσης των αναγκών, στις αρχές του Σεπτέμβρη; Συμφωνείτε, ωστόσο, με την κινητικότητα των ειδικοτήτων, που είναι κοινές στις δύο βαθμίδες της εκπαίδευσης και να γίνουν, με τον τρόπο, που περιγράφει το σχέδιο νόμου; Επίσης, ποια είναι η γνώμη σας για τις μετατάξεις των εκπαιδευτικών, που έχουν οργανική θέση, στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, σε θέσεις ΕΔΙΠ, στα Πανεπιστήμια και στα ΤΕΙ, χωρίς, βέβαια, να πλεονάζουν στα σχολεία τους;

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω την Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Νηπιαγωγών. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 35, η αλλαγή σχέσης οργανικότητας νηπιαγωγού προς νήπια οδηγεί σε κλείσιμο νηπιαγωγείων και μείωση λειτουργικότητας και οργανικότητας; Στην Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου, στο άρθρο 35, αναφέρεται ρητά, ότι αυτή η ρύθμιση συμβάλλει τα μέγιστα στην ορθολογική κατανομή του εκπαιδευτικού προσωπικού και στην εξοικονόμηση των δαπανών. Θεωρείτε ότι η θεσμοθέτηση της υποχρεωτικής δίχρονης προσχολικής αγωγής λύνει το πρόβλημα; Αυτή προσωπικά είναι και η πάγια θέση μου. Πώς κρίνετε τη ρύθμιση για τα πέντε νήπια, στις απομακρυσμένες παραμεθόριες περιοχές; Εμείς μιλάμε για την υποχρεωτικότητα της προσχολικής δίχρονης αγωγής τόσο για τα νήπια όσο και για τα προνήπια.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων σε Ιδιωτικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου ( ΠΟΣΕΕΙΔ), με ποιες παρεμβάσεις πιστεύετε ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα, που αντιμετωπίζουν τα συγκεκριμένα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου; Στόχος είναι φυσικά να δοθεί κίνητρο στους νέους αναλυτές, ώστε να παραμείνουν στη χώρα και να εργαστούν, εφαρμόζοντας την επιστήμη τους.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στα ερωτήματα, που προκύπτουν, από τις εισηγήσεις των φορέων. Θα πρέπει να απαντηθούν από τον Υπουργό. Γιατί δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του νόμου των Ινστιτούτων ΠΑΣΤΕΡ, ΙΤΥΕ ή το ΙΙΒΕΑΑ; Κύριε Υπουργέ, σκοπεύετε, στη συνέχεια, να εντάξετε τα προγράμματα; Πότε αυτά θα προκηρυχθούν, ώστε να προσφέρουν ανάσα στους ερευνητές; Αυτό το αναφέρω, διότι οι ερευνητές είναι εργαζόμενοι επιστήμονες και, ως συμβασιούχοι, έχουν βρεθεί στον αέρα και αναγκάζονται, ουσιαστικά, να εγκαταλείψουν τη χώρα. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή, ώστε να διευκρινιστούν τα προσόντα του ειδικού, επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, καθώς και να διευκρινιστούν τα κριτήρια προσδιορισμού των αμοιβών στις συμβάσεις έργων, όπου θα πρέπει να συναρτώνται με την προϋπηρεσία και τα προσόντα των υποψηφίων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να δώσω μια γρήγορη απάντηση σε αυτό, που ρώτησε ο κ. Κωνσταντόπουλος, σε ό,τι αφορά το Ινστιτούτο ΠΑΣΤΕΡ. Το Ινστιτούτο ΠΑΣΤΕΡ εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, πάντα σε συνδυασμό με αυτά, που προβλέπει το Γαλλικό Ινστιτούτο ΠΑΣΤΕΡ, με το οποίο έχει τη σύνδεσή του. Σε ό,τι αφορά το ΙΙΒΕΑΑ, νομίζω ότι το εξέφρασαν και οι εκπρόσωποι της Ακαδημίας, ότι όσον αφορά στους εργαζόμενους εμπίπτει και αυτό στο πεδίο εφαρμογής του νόμου. Βέβαια, εκείνο το οποίο υπάρχει, ώστε να είναι εποπτευόμενος φορέας, θα πρέπει να προσαρμοστεί σε όλα τα Ινστιτούτα της Ακαδημίας, δηλαδή, αυτά που γενικά προβλέπονται για τα ερευνητικά κέντρα, τα οποία, εν συνεχεία, εποπτεύονται από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας όσον αφορά στη διοίκησή τους. Θα ήθελα να διευκρινίσω τι συμβαίνει με τα Ινστιτούτα και να επισημάνω ότι το Ινστιτούτο «Διόφαντος» έχει περιληφθεί με αυτό που κατατίθεται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ τον κ. Υπουργό, το λόγο έχει εκ μέρους του Κομμουνιστικού Κόμματος, ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Το ερώτημα απευθύνεται σε όλους τους εκπροσώπους των φορέων της έρευνας και όποιος θέλει. βέβαια, απαντάει. Το ερώτημα είναι το εξής:

Πιστεύετε ότι το ύψος της χρηματοδότησης από τον τακτικό προϋπολογισμό, η στελέχωση και το είδος των εργασιακών σχέσεων - ιδιαίτερα των νέων επιστημόνων - είναι συμβατά με την έρευνα, ως δημόσιο αγαθό, ότι η ανάπτυξη και η προαγωγή της έρευνας αποτελεί υποχρέωση του κράτους, όπως εισηγητικά αναφέρεται ή και με το παρόν νομοσχέδιο, προωθείται και ενισχύεται, ακόμα περισσότερο, η επιχειρηματική λειτουργία των ερευνητικών φορέων και ο μονοσήμαντος προσανατολισμός της έρευνας, με όρους ανταγωνιστικότητας και κερδοφορίας του κεφαλαίου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Τάσσο, το λόγο έχει εκ μέρους του «Ποταμιού», ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού») : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Και εγώ θα ήθελα, με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους από τους 25 φορείς, που ήρθαν εδώ σήμερα και για αρκετές ώρες εμπλούτισαν τη συζήτηση, που γίνεται, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Θα ξεκινήσω, κατευθείαν, με κάποιες ερωτήσεις. Καταρχήν προς την ΟΛΜΕ και τη ΔΟΕ, αν θεωρούν ότι οι πίνακες θα πρέπει να καταρτίζονται μόνο με βάση την προϋπηρεσία ή θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και τα άλλα στοιχεία, που υπάρχουν, στην τροπολογία, δηλαδή, ο βαθμός πτυχίου και η βαθμολογία του ΑΣΕΠ; Αν η διαφωνία τους, δηλαδή, είναι στο ότι πρέπει να υπάρχει μόνο η προϋπηρεσία ή θα πρέπει να υπάρχει διαφορετική στάθμιση μεταξύ των κριτηρίων. Αυτή είναι μια ερώτηση κοινή, προς ΟΛΜΕ και ΔΟΕ.

Μια δεύτερη ερώτηση για ΟΛΜΕ και ΔΟΕ είναι ότι στο άρθρο 33, στην παράγραφο 7, δίνεται η δυνατότητα μετάταξης καθηγητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας σε Α.Ε.Ι. , ως ΕΕΔΙΠ. Πιστεύετε ότι υπάρχει αυτή η «πολυτέλεια» στα σχολεία μας; Να υπάρχει, δηλαδή, προσωπικό, που να πηγαίνει, προς τα πανεπιστήμια;

Η επόμενη ερώτηση είναι προς τον κ. Θεοδουλίδη, από το ΙΤΣΑΚ. Μου κάνει εντύπωση που δεν είναι το Ινστιτούτο αυτό, στο περίγραμμα του νόμου και θα ήθελα να μου πει ο κ. Θεοδουλίδης, γιατί, κατά τη γνώμη του, συμβαίνει αυτό. Πώς και βρίσκεται εκτός του πεδίου εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου ένα τόσο σημαντικό Ινστιτούτο, με τόσο σημαντική δραστηριότητα;

Η επόμενη ερώτηση είναι για την κυρία Σπανού, από το Σύλλογο Αναπληρωτών Νηπιαγωγών. Εάν θεωρεί ότι, αν ενσωματώσουμε τα προνήπια με τα νήπια, εάν αυτό το πράγμα, η δίχρονη υποχρεωτική προσχολική αγωγή, θα μπορούσε να αποτελέσει μια λύση στο θέμα του ελάχιστου αριθμού, ώστε να μην υπάρξει απώλεια τμημάτων νηπιαγωγείων.

Μια ερώτηση προς τον κ. Ιωαννίδη έχει να κάνει με τις εκλογές για τους διευθυντές των κέντρων και των ινστιτούτων. Αν η δική του άποψη είναι ότι στο 7μελές εκλεκτορικό σώμα δεν θα πρέπει να υπάρχουν καθόλου εσωτερικά μέλη. Λίγο να μας το εξηγήσει αυτό, πώς το βλέπει, να μην υπάρχουν ερευνητές; Αυτό κατάλαβα.

Μια ερώτηση, αντίστοιχα, προς την κυρία Κωνσταντόπουλου, από την ‘Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, που μας είπε ότι θα έπρεπε να είναι η πλειοψηφία, από τα εσωτερικά μέλη. Και εκεί θα θέλαμε μια επιχειρηματολογία πάνω σε αυτό το κομμάτι, γιατί είναι ένα σημείο τριβής.

Τέλος, μια ερώτηση προς τον κ. Παπαγεωργίου, από τη Συντονιστική Επιτροπή των Συμβουλίων Ιδρύματος και προς τον κ. Πετράκο, από την Σύνοδο Πρυτάνεων, που είναι λίγο κοινή η ερώτηση. Με το «κλάδεμα» των αρμοδιοτήτων των Συμβουλίων Ιδρύματος, που υπάρχουν και σε αυτόν το νόμο, με τις διάφορες διατάξεις, εάν θεωρούν ότι ο έλεγχος και η λογοδοσία, που είναι ο βασικός ρόλος των Συμβουλίων Ιδρύματος, αν μεταφερθεί στη Σύγκλητο, μήπως υπάρχει πιθανότητα ο ελεγχόμενος να είναι και ελέγχων; Αυτά και ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση για το ΙΤΣΑΚ, το οποίο είναι σημαντικό, με την έννοια ότι υπάρχει μεγάλο ενδιαφέρον. Από εμάς δεν υπάρχει καμία αντίρρηση, όσον αφορά την ένταξη στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, εκείνο, όμως, το οποίο γίνεται, είναι ότι το ΙΤΣΑΚ, αυτή τη στιγμή, εποπτεύεται από το Υπουργείο Υποδομών.

Εκείνο το οποίο θέλουμε είναι η σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Υποδομών, ούτως ώστε να προχωρήσουμε σε οποιαδήποτε ρύθμιση γίνεται. Το καταλαβαίνετε αυτό. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ και εγώ. Το λόγο έχει η κυρία Θεοδώρα Μεγαλοοικονόμου, εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα και εγώ να ευχαριστήσω τους Φορείς. Θα μπω απευθείας στα ερωτήματα, που έχω. Δεν θυμάμαι τα ονόματα του κάθε Φορέα, απλώς θα αναφερθώ στα θέματα της έρευνας.

Στο άρθρο 2, παράγραφος 4, ο ορισμός της έννοιας «βασική έρευνα» δεν περιλαμβάνει, όπως μέχρι τώρα η ισχύουσα διάταξη, ότι δεν είναι υποχρεωτικό η έρευνα να έχει άμεσα εμπορική εφαρμογή ή χρήση. Δεν θεωρείτε, από την εμπειρία σας, ότι η έρευνα, υπό την επίβλεψη της Πολιτείας, θα πρέπει να στοχεύει στην παραγωγή μιας νέας γνώσης, χωρίς να είναι απαραίτητο ο στόχος να είναι η εμπορευματοποίηση; Δηλαδή, μπορεί η έρευνα να μην έχει εμπορευματοποίηση; Να γίνεται για κάποιο άλλο σκοπό;

Επίσης, στα Περιφερειακά Συμβούλια της Έρευνας και της καινοτομίας, μεταξύ άλλων θα καθορίζονται τα στοιχεία και οι προϋποθέσεις για την αξιολόγηση των ερευνητικών προτάσεων, στο άρθρο 8, παράγραφος 1;

Ποια θα είναι, κατά τη γνώμη σας και άποψή σας, τα κριτήρια, ώστε η αξιολόγηση να είναι αντικειμενική και όχι έρμαιο των πολιτικών επιδιώξεων και της εξυπηρέτησης των δικαιούχων; Δηλαδή, με ποια κριτήρια θα μπορούν να γίνουν αυτές οι έρευνες;

Επίσης, στο άρθρο 14, παράγραφος 1, ο Διευθυντής του Ερευνητικού Κέντρου, θα πρέπει να έχει τα προσόντα ερευνητή της πρώτης βαθμίδας ή αντίστοιχης βαθμίδας Καθηγητή ΑΕΙ; Θα πρέπει να έχει αυτή την αξία ή μπορεί να είναι και κάτι άλλο;

Επίσης, υπάρχουν εξαιρετικοί Έλληνες επιστήμονες και ερευνητές στα ξένα Πανεπιστήμια. Θεωρείτε ότι μπορούν να προστεθούν και να έρχονται και ξένοι Καθηγητές από άλλα Πανεπιστήμια, οπότε να βοηθήσουν σε αυτή την έρευνα; Αυτά θα ήθελα να μου τα εξηγήσετε.

Επίσης, ποια πρόσωπα επιστημονικού κύρους θεωρείτε ότι μπορούν να εγγραφούν στον Εθνικό Κατάλογο Κριτών; Δηλαδή, μπορούν να έρθουν και να εγγραφούν Καθηγητές, που έχουν κάνει δημοσιεύσεις, έχουν κάνει ένα αξιόλογο ερευνητικό έργο, μπορεί να θεωρηθεί ότι και αυτοί μπορούν να συμμετέχουν στην έρευνα; Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρία Μεγαλοιοκονόμου, δεν ξέρω σε ποιους Φορείς αναφέρεστε, πάντως σε αυτά τα θέματα, ευχαρίστως, θα σας απαντήσω, όταν θα συζητήσουμε κατ΄ άρθρο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχει ολοκληρωθεί η τοποθέτηση των Εισηγητών, για ερωτήσεις από μέρους των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Ερωτήσεις συναδέλφων Βουλευτών δεν έχουμε. Θα προχωρήσουμε στις απαντήσεις των Φορέων. Το λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Πετράκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να σκέφτομαι τη χώρα μου, σαν μία κανονική ευρωπαϊκή χώρα, όπου η ερευνητική δραστηριότητα εκτελείται, με τους ίδιους όρους και τις ίδιες προϋποθέσεις, που εκτελείται και στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Με το ίδιο ακριβώς διοικητικό βάρος, με τις ίδιες ευκαιρίες και τις ίδιες δυνατότητες.

Δυστυχώς, όμως, αυτό δεν συμβαίνει, για τον απλούστατο λόγο, ότι ενώ επί 20, περίπου, χρόνια η ερευνητική δραστηριότητα των πανεπιστημίων εξαιρούνταν ρητώς του δημόσιου λογιστικού και είχε ένα πιο ευέλικτο πλαίσιο λειτουργίας, το οποίο επέτρεπε την ταχεία προσαρμογή στις ανάγκες των ερευνητικών προγραμμάτων, που εκπονούσαν τα πανεπιστήμια, από το 2013, το καθεστώς αυτό άλλαξε και οι ΕΛΚΕ των πανεπιστημίων έχουν ενταχθεί στο δημόσιο λογιστικό, μάλιστα, με μια κοινή υπουργική απόφαση.

Αυτό δημιουργεί μια σειρά από δυσκολίες, κάποιες εκ των οποίων θα φανούν, όταν αρχίσουν και γίνονται οι έλεγχοι. Για παράδειγμα, όταν έρχεται το Λογιστήριο του Κράτους και ρωτάει ποιοι είναι οι δημοσιονομικοί μου στόχοι, εγώ τι πρέπει να απαντήσω;

Όταν έρχεται και μου ζητάει να κατανείμω τις δαπάνες του ΕΛΚΕ των ερευνητικών προγραμμάτων ανά ΚΑΕ, εγώ τι πρέπει να απαντήσω;

Όταν έρχεται και με ελέγχει, γιατί δεν πέτυχα το στόχο του προϋπολογισμού, τον οποίο είχα θέσει, εγώ τι πρέπει να απαντήσω;

Ο στόχος του προϋπολογισμού έχει νόημα για ένα δημόσιο φορέα, επειδή χρηματοδοτείται από το κράτος.

Ο προϋπολογισμός, όμως, των ΕΛΚΕ είναι μια άσκηση επί χάρτου, γιατί κανείς πραγματικά δεν ξέρει ποια είναι τα ερευνητικά προγράμματα, τα οποία θα καταφέρουν να φέρουν οι συνάδελφοί καθηγητές στο πανεπιστήμιο, οπότε είναι μια εκτίμηση, η οποία είναι και αρκετά αβέβαιη.

Εγώ, όμως, μπορεί να ελεγχθώ, ως Πρύτανης, γιατί το Ίδρυμα απέτυχε να ικανοποιήσει τους στόχους του προϋπολογισμού, όπως τους αντιλαμβάνεται το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Αυτό δεν είναι μια κανονική ευρωπαϊκή χώρα, με συγχωρείτε !

Η έρευνα είναι μια μεγάλη βιομηχανία, πλέον, στην Ευρώπη, είναι συνδεδεμένη με την αναπτυξιακή διαδικασία, συμβάλλει, με σημαντικό τρόπο, σε αυτό και σ' αυτή τη χώρα δεν μπορούμε να το κάνουμε, γιατί έχουμε, συνέχεια, διοικητικού τύπου εμπόδια. Δεν νομίζω να λειτουργεί σε καμία άλλη χώρα η ερευνητική δραστηριότητα, με τόσα πολλά εμπόδια. Ερχόμαστε, λοιπόν, και λέμε το πολύ απλό: Βοηθήστε μας, απαλλάξτε μας από αυτά τα εμπόδια και αφήστε αυτό το καταπληκτικό επιστημονικό δυναμικό, που έχει αυτή η χώρα, να μπορέσει να παράγει ερευνητική δραστηριότητα και νέα γνώση, που θα είναι εις όφελος της κοινωνίας και της οικονομίας. Εκτιμώ ότι υπάρχει περιθώριο, πραγματικά, για να απαντήσω και στην ερώτηση του κ. Γαβρόγλου για τη συνεννόηση με το Λογιστήριο του Κράτους. Εμείς δεν θέλουμε να κάνουμε κάτι παρά τη θέλησή του. Θέλουμε, όμως, να τους πείσουμε ότι η ερευνητική δραστηριότητα είναι μια ειδική δραστηριότητα, ασκείται από δημόσιο πανεπιστήμιο - ναι, έτσι τη θέλουμε - αλλά είναι μια άλλη κατηγορία, η οποία δεν εντάσσεται στο δημόσιο λογιστικό. Κύριε Πρόεδρε, θέλω να πιστεύω ότι υπάρχει περιθώριο προς αυτή την κατεύθυνση και, τουλάχιστον, όσον αφορά εμένα θα επιδιώξω και εκ μέρους της Συνόδου να υπάρξει μια επαφή, για να δούμε ποιες είναι και οι δικές τους σκέψεις και αντιρρήσεις.

Η κυρία Αντωνίου είχε μια ερώτηση για το αν τα πανεπιστήμια έχουν κάποια άποψη για τον κύριο επιβλέποντα ενός διδακτορικού, αν θα είναι ερευνητής ή όχι. Όχι, δεν έχουμε στην ουσία αντίρρηση γι' αυτό, εφόσον το ζητούμενο εδώ είναι να είναι ένας αξιόλογος επιστήμονας, ο οποίος, πραγματικά, να μπορεί να επιβλέψει διδακτορικό και ασφαλώς υπάρχουν πολλοί και στα ερευνητικά κέντρα.

Τέλος, επειδή υπάρχει μια ερώτηση και από την κυρία Αντωνίου και από τον κ. Μαυρωτά για τα συμβούλια των ιδρυμάτων και για τις αρμοδιότητές τους, θα σας πω το εξής. Στα μισά, περίπου, πανεπιστήμια, οι σχέσεις συμβουλίων και διοικήσεων είναι εξαιρετικές και υπάρχει συνεργασία, που μπορεί να αποδίδεται στα πρόσωπα ή στο γεγονός, ότι εξακολουθεί και υπάρχει ένας σημαντικός αριθμός μελών των Συμβουλίων. Σε άλλα πανεπιστήμια, όμως, για διάφορους λόγους, τα Συμβούλια ή δε λειτουργούν, γιατί υπάρχουν αρκετές παραιτήσεις ή δεν συνεδριάζουν. Υπάρχει και η περίπτωση κάποιου πανεπιστημίου, που όλες οι αποφάσεις του Πρύτανη και της Συγκλήτου στέλνονται κατευθείαν στο Υπουργείο, ελλείψει παντελούς λειτουργίας του Συμβουλίου.

Οπότε, αυτό οδήγησε ακριβώς σε αυτή την ανάγκη, δηλαδή, όταν το συμβούλιο δεν μπορεί να λειτουργήσει για λόγους δικούς του, που δεν αφορούν το ίδρυμα, τότε να μπορεί να λειτουργήσει το ίδρυμα. Στην περίπτωση των πανεπιστημίων, που τα συμβούλια λειτουργούν: Για παράδειγμα, στο δικό μου πανεπιστήμιο, λειτουργούν εξαιρετικά, έχουμε μια άριστη σχέση και δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα. Θέλουμε να συνεχίσουνε να λειτουργούν. Στην ουσία, αυτή η διάταξη αφορά κυρίως τα ιδρύματα εκείνα, τα οποία βρίσκονται, αυτή τη στιγμή, σε πολύ δυσχερή θέση, γιατί δεν έχουν συμβούλια, για κάποιο λόγο. Δεν έχουν απαρτία, δεν μπορούν να συνεργαστούν;

ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΠΡΑΤΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ): Γιατί να είναι επιβλέπων καθηγητής από τα ερευνητικά κέντρα και να μην επιβλέπων ένας καθηγητής από τα ΤΕΙ, που έχει ανάλογα προσόντα;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου των Πρυτάνεων ΑΕΙ): Θα το πω κομψά, δεν έχω την εξουσιοδότηση από τη Σύνοδο να το απαντήσω αυτό το ερώτημα. Εγώ νομίζω ότι, όπως είναι διατυπωμένο, αυτή τη στιγμή, στη φάση, που βρισκόμαστε, ικανοποιεί μια πρώτη ανάγκη. Επειδή μετά θα έρθουν μια σειρά από ερωτήσεις, όπως τι σημαίνει «ανάλογα προσόντα» και εκεί θα δυσκολευτούμε. Οπότε, εγώ νομίζω ότι έτσι όπως είναι η διάταξη, αυτή τη στιγμή, η Σύνοδος των Πρυτάνεων δεν έχει αντίρρηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχετε σειρά να μιλήσετε και να τοποθετηθείτε, σε όλες τις ερωτήσεις, η πρόβλεψη είναι με σειρά προτεραιότητας απαντούν οι εκπρόσωποι φορέων με τη σειρά, που ερωτήθηκαν. Και η τοποθέτηση τους είναι ολοκληρωμένη, είστε λίγο πιο κάτω, θα απαντήσετε όταν έρθει η σειρά σας.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Πραγματικά, είναι πολύ θετική η άποψη της Συνόδου των Προέδρων έτσι όπως εκφράζεται από τον κύριο Πετράκο, σε σχέση με το να είναι κυρίως επιβλέπων μιας διδακτορικής διατριβής ένας ερευνητής ερευνητικού κέντρου, κάτω από ποια προϋπόθεση; Υπό προϋπόθεση, ότι κάνει αποδεκτό το αντίστοιχο τμήμα αυτή την επίβλεψη.

Η προσωπική μου άποψη είναι ότι και αυτό, το οποίο ετέθη, όσον αφορά κάποιον επιβλέποντα από το ΤΕΙ, θα μπορούσε να συζητηθεί. Δεν έχει συζητηθεί, στα πλαίσια αυτού του νόμου, δεν έχει τεθεί, αλλά, πράγματι, εκείνο, που είναι το κυρίαρχο όργανο, που αποφασίζει, όσον αφορά τα στάνταρντς, το επίπεδο της επίβλεψης έχει να κάνει με το τμήμα. Εμείς εκείνο, που θέλουμε να κάνουμε, είναι τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων πόρων και των υποδομών. Αυτό προσπαθούμε να πετύχουμε, με αυτή τη διάταξη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κύριος Μαντόπουλος.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων σε Ερευνητικά Κέντρα - Ιδρύματα δημοσίου Δικαίου (ΠΟΕΕΚ- Ι): Εκείνο που έχω να πω στην ερώτηση του κυρίου Γαβρόγλου είναι ότι, σίγουρα, οι εργαζόμενοι στα Ερευνητικά Κέντρα και το ΔΗΜΟΚΡΙΤΟ, στην προκείμενη περίπτωση, προσπαθούν να εξασφαλίσουν οι διοικήσεις τους πιο υγιεινούς όρους, για να εργάζονται οι άνθρωποι εκεί. Αλλά όταν έρχεσαι σε επαφή, με ορισμένα πράγματα, είσαι υποχρεωμένος και ο κίνδυνος είναι μεγάλος. Δηλαδή, όταν μεταφέρεις ραδιοϊσότοπα, σε όλη την Ελλάδα, για τα νοσοκομεία, όταν είσαι υποχρεωμένος να τα διαχειρίζεσαι, όταν είσαι υποχρεωμένος να μπαίνεις στον ατομικό αντιδραστήρα, όσο και να μετριέσαι - υπάρχουν συστήματα μέτρησης και μετριέται η ραδιενέργεια, που φορτώνεται κάθε άνθρωπος και μέσα στα όρια, που επιτρέπονται των διεθνών κανονισμών - αυτό δεν σημαίνει, όμως, ότι δεν θα ανακατευθείς με το συγκεκριμένο αντικείμενο, που είναι επικίνδυνο και δεν θα έχεις κάποιες συνέπειες. Κατά τη γνώμη μας, οι συνέπειες είναι και μετρήσιμες, με την έννοια ότι ένα ποσοστό εργαζόμενων πεθαίνει νωρίτερα από το προσδόκιμο ζωής, που υπάρχει, στην Ελλάδα.

Αυτό παρατηρείται και στο «Δημόκριτο» και στα άλλα ερευνητικά κέντρα, που έχουν άλλου τύπου διαδικασίες αναλύσεων, είτε με διαλύτες, είτε με φορμόλες. Για αυτό και, όπως είπε και ο κ. Θεοδωράκης, από την Ομοσπονδία Εργαζομένων Ιδιωτικού Δικαίου, έχει έρθει νομοθέτημα και έχει περάσει στους δημοσίου δικαίου, που κατοχυρώνει ένα επίδομα ειδικών συνθηκών επικινδυνότητας και στους ιδιωτικού δικαίου δεν έχει κατοχυρωθεί. Να πούμε και εμείς ότι είναι δίκαιο το αίτημα και εκεί να δοθεί η δυνατότητα στους ανθρώπους, που ασχολούνται, με αυτά τα πράγματα και να κρατιούνται τα standards και οι κανόνες ασφαλείας. Ταυτόχρονα, όμως, επειδή ο κίνδυνος δεν μπορεί να αποκλειστεί ή τουλάχιστον η επαφή δεν μπορεί να μηδενιστεί, πρέπει οι εργαζόμενοι να έχουν κάποια ανταμοιβή, κατά τη διάρκεια της επαγγελματικής τους θητείας.

Όσον αφορά στην ερώτηση από τον κ. Τάσσο, για το αν εξασφαλίζεται η δημόσια χρηματοδότηση στο βαθμό που λέμε οραματικά ότι η έρευνα είναι δημόσιο αγαθό, δεν εξασφαλίζεται και οι συνθήκες είναι γνωστές, δηλαδή, ότι αυτήν τη στιγμή είμαστε, υπό οικονομική επιτήρηση. Όμως, νομίζω εγώ ότι, εφόσον το νομοσχέδιο ξανακατοχυρώνει ότι αυτά τα πράγματα είναι υπό την εποπτεία και την καλή διάθεση της Πολιτείας και έχουμε δει και απτά δείγματα από τους προϋπολογισμούς φέτος, θεωρούμε, στα πλαίσια των δυνατοτήτων της Πολιτείας και των δικών μας διεκδικήσεων, ότι ο παράδεισος δεν είναι ζωντανός, βέβαια, αλλά ταυτόχρονα ο αγώνας και η καλυτέρευση είναι μπροστά μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Συντονιστής - Πρόεδρος της Συνόδου των Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Πριν απαντήσω στις ερωτήσεις σας, συγκεκριμένα, θα ξεκινήσω, όπως ο κ. Πετράκος, τα πρώτα λεπτά της ομιλίας του. Η έρευνα, στη χώρα μας, δεν έχει τίποτε να ζηλέψει, επί της ουσίας, αλλά όλο το κανονιστικό πλαίσιο, γύρω από αυτήν, υποφέρει και κάνει το επίτευγμα των ερευνητών μας πολύ μεγαλύτερο, διότι το κάνουν, μέσα σε αυτές τις δυσκολίες. Η έρευνα είναι δημόσιο αγαθό, αλλά και αγαθό όλων και, επομένως, όλοι μαζί, αν μπορέσουμε να δούμε προς μια κατεύθυνση, στο 80% με 90% των πραγμάτων, τα οποία έχουμε, νομίζω ότι μπορούμε να κάνουμε το μεγάλο βήμα και να θέσουμε ένα θεσμικό πλαίσιο, μέσα στο οποίο η έρευνα, πραγματικά, να ανθίσει και να διευκολύνεται, αντί να εμποδίζεται. Όσον αφορά στις συγκεκριμένες ερωτήσεις, η κυρία Αντωνίου ρώτησε δύο πράγματα προς τη Σύνοδο. Ως προς το σε ποια σημεία συμφωνούμε με το νομοσχέδιο. Καταρχάς, το νομοσχέδιο αυτό νομίζω ότι – και από την εισήγηση του Υπουργείου – έρχεται να επιλύσει διάφορα θέματα τα οποία ο ν.4310, που έφερε μεγάλη αλλαγή σε αυτό, που είχαμε, το ν.2514, αστοχούσε. Ίσως, ελλείψει ερμηνευτικών ή για οποιονδήποτε άλλο λόγο, είχε δει κάποια κενά ο ν.4310 και αυτό το νομοσχέδιο έρχεται να τα καλύψει.

Στα περισσότερα, λοιπόν, συμφωνούμε. Δεν έχει νόημα να σας πω σε ποια συμφωνεί η Σύνοδος ένα-ένα, αλλά σίγουρα υπάρχουν κάποια, με τα οποία διαφωνούμε και αυτά είναι και τα πιο καίρια. Μερικά τα ανέφερα. Το πιο σημαντικό, που δεν έχει σχέση, με αυτό το νομοσχέδιο, το είπα ήδη. Η έρευνα, είτε γίνεται στα ερευνητικά κέντρα είτε όχι, χρειάζεται να εξαιρεθεί από το γενικό κανονιστικό πλαίσιο της Γενικής Κυβέρνησης και να αποκτήσει ένα δικό της πλαίσιο. Πρέπει να καταλάβει η νομοθετική εξουσία και όλες οι υπόλοιπες, τη διαφορετική φύση της έρευνας και ανάλογα να την τροφοδοτήσει.

Τα συγκεκριμένα πράγματα, που έχει ο νόμος, με τα οποία διαφωνούμε, πάλι τα ανέφερα. Είναι το μοντέλο διοίκησης, το οποίο, κατ’ εμάς, πρέπει να βασίζεται, απόλυτα, στην αριστεία και να κρίνονται οι άνθρωποι, αφαιρώντας τον ανθρώπινο παράγοντα, είτε καλόπιστα είτε κακόπιστα, από διεθνείς εξωτερικές επιτροπές.

Θα υπάρξει το ερώτημα, βέβαια, «Καλά, ο εσωτερικός κόσμος. Οι Ερευνητές ή το υπόλοιπο προσωπικό δεν θα έχουν κανένα λόγο;». Σαφώς, πρέπει να έχει λόγο, σαφώς, εάν δεν γίνεται αποδεκτός - κάποιος το ανέφερε, δεν θυμάμαι σε μια τοποθέτησή του - αν ένας Διευθυντής, ένας Πρόεδρος δεν είναι αποδεκτός, διότι είναι προβληματικός, θα πρέπει να υπάρχουν μηχανισμοί γι΄ αυτό, αλλά η επιλογή των μονοπρόσωπων θέσεων, των ηγετικών θέσεων πρέπει να γίνεται έξω από εντελώς αντικειμενικούς ανθρώπους. Αυτό, λοιπόν, είναι ένα πράγμα, το οποίο το σημερινό νομοσχέδιο, όπως κατατίθεται, βρίσκει τη Σύνοδο αντίθετη γι' αυτό και μιλήσαμε και καταθέσαμε και τις προτάσεις μας, για να προχωρήσουμε.

Να μιλήσω, για τη δεύτερη ερώτηση, για το εάν συμφωνούμε με την κατάργηση του ΕΣΕΕΤ. Και αυτό προέκυψε από ένα κενό του ν.4310, το οποίο δεν προέβλεπε τη συνέχισή του παρόλο, που διορθώθηκε, αλλά αυτό που θέλω να πω είναι ότι ο ν.4310 άφηνε ένα κενό. Να πω ότι το συγκεκριμένο θέμα δεν έχει συζητηθεί στη Σύνοδο, οπότε δεν μπορώ να σας πω τι πιστεύει η Σύνοδος γι΄ αυτό, για να σας πω, αν συμφωνούμε ή όχι. Το μόνο που μπορώ να πω είναι ότι υπήρχαν διάφοροι τρόποι, για να επιλύσει το πρόβλημα η πολιτική ηγεσία, διάλεξε αυτόν τον τρόπο, έχω προσωπική άποψη, την οποία μπορώ να σας αναφέρω, αλλά, ως Σύνοδος, δεν μπορώ να πω ότι έχουμε συζητήσει αυτό το πράγμα, επειδή εγώ εδώ έχω έρθει ως Πρόεδρος της Συνόδου, δεν μπορώ να σας απαντήσω.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θα θέλαμε μια απάντηση, γιατί είναι ένα σημαντικό ζήτημα, το οποίο, ούτως ή άλλως, έχουμε θέσει ως Ν.Δ., για τον προσωρινό ΕΣΕΕΤ. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η απάντηση έχει δοθεί, πάντως, εκεί που μπορούσε. Ευχαριστώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Συντονιστής- Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Τώρα, όσον αφορά το ερώτημα του κυρίου Τάσσου, για το γενικό ερώτημα, που ρώτησε, εάν το ύψος του προϋπολογισμού είναι κατάλληλο, ώστε η έρευνα να είναι δημόσιο αγαθό.

Το ύψος του προϋπολογισμού χαιρόμαστε πάρα πολύ για το ό,τι είναι, γιατί θα μπορούσε να είναι χειρότερα, αλλά για οτιδήποτε δεν είναι αρκετό και απέχει πάρα πολύ από τον στόχο του 3%, ο οποίος υπάρχει, πανευρωπαϊκά. Θα έλεγα ότι το ύψος του προϋπολογισμού δεν είναι απαραίτητα αυτό που θα καθορίσει, εάν η έρευνα είναι δημόσιο αγαθό ή έχει χαρακτήρα μονοσήμαντα, μάλιστα επιχειρηματικό. Η έρευνα, όπως είπα και πριν, έχει μια φύση ελεύθερη, η οποία ξεκινάει από έναν τελείως δημόσιο αγαθό του οποίου τα αποτελέσματα μπορούν να μπουν στην κοινωνία. Η έρευνα επίσης, έχει ένα πράγμα, το οποίο είναι καθαρά έρευνα περιέργειας, της οποίας το αποτέλεσμα δεν μπορεί να το ξέρεις, αν θα δώσει δημόσιο αγαθό, αν θα δώσει επιχειρηματικό αγαθό ή αν δεν δώσει τίποτα, τώρα ή 100 σε χρόνια μετά. Επομένως, η σύνδεση προϋπολογισμού και έρευνας και φύσης της έρευνας δεν τίθεται θέμα.

Αυτό που θα πρέπει κι αυτό είναι το ζήτημα και με το κανονιστικό πλαίσιο είναι να επιτρέπεται να γίνει έρευνα οποιασδήποτε μορφής. Και εάν πρόκειται να δώσει οικονομικό όφελος και πλούτο, γένοιτο, αν πρόκειται να μην δώσει τίποτα, πάλι γένοιτο. Μπορούμε να το κάνουμε αυτό; Αυτό δεν μπορούμε να το κάνουμε. Και αυτό θα ήθελα, στο σημερινό νομοσχέδιο; Σε αυτό, που θα έρθει, αύριο, μεθαύριο; Σε ένα χρόνο ή σε πέντε χρόνια; Ελπίζω να ήταν σήμερα, βέβαια, η απάντηση, να το αλλάξει αυτό το πράγμα.

Ο κ. Μαυρωτάς ρώτησε για τις εκλογές Διευθυντών και Ινστιτούτων και γιατί θέλουμε καθ΄ όλου εσωτερικά μέλη. Το απάντησα, απαντώντας στην κυρία Αντωνίου, οπότε ας μην επαναλάβω το θέμα. Να πω, όμως, ότι η σχέση μας με τους ερευνητές - και με την 3E, αλλά και οι περισσότεροι από εμάς οι Πρόεδροι με τους Ερευνητές στα Ερευνητικά μας Κέντρα - είναι εξαιρετικές. Δεν συμφωνούμε πάντα, αλλά υπάρχει μα πολύ καλή σχέση και μια πολύ καλή ατμόσφαιρα. Επομένως, όταν θέτουμε ένα πράγμα δεν είναι, επειδή έχουμε κάποιους, με τους οποίους αντιμαχόμαστε, είναι θέμα αρχής, έτσι όπως έχει προκύψει από τη Σύνοδο.

Να κλείσω, απαντώντας σε δύο από τις ερωτήσεις, που έκανε η κυρία Μεγαλοοικονόμου, αν μπορεί να γίνει έρευνα, χωρίς να έχει επιχειρηματικό προσανατολισμό. Το απάντησα και αυτό, προφανώς και μπορεί, αλλά ο επιχειρηματικός προσανατολισμός δεν είναι έγκλημα ! Ίσα – ίσα, που είναι ένα παράγωγο της έρευνας, το οποίο δεν ξέρεις κι αν θα σου προκύψει, άμα σου προκύψει, θα πρέπει να είναι ευπρόσδεκτο. Και δεύτερον, αν ο Διευθυντής σώνει και καλά, πρέπει να έχει προσόντα Α. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Αρχικά, θα απαντήσω στην ερώτηση της κυρίας Αντωνίου, σε σχέση με τα προεδρικά διατάγματα. Πράγματι, η ρύθμιση, που προέβλεπε το άρθρο 13, παράγραφος 1 του ν.4310, είχε δημιουργήσει μια μεγάλη αναστάτωση, τότε, στα ερευνητικά κέντρα. Τώρα, όμως, αυτή η πρόταση φεύγει, δηλαδή, φεύγει η εξαίρεση, που έλεγε, ότι «με εξαίρεση τη φύση, το σκοπό και τη διοίκηση», δηλαδή, τώρα, πλέον, το κομμάτι του άρθρου, που μένει, λέει ότι τα ερευνητικά κέντρα, που συστήθηκαν, με βάση το ν.1514, έχουν τη νομική προσωπικότητα και τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, στο πλαίσιο των κειμένων διατάξεων. Συνεπώς, αυτό που είχε δημιουργήσει τις αντιδράσεις ήταν το ότι η δεύτερη πρόταση, η οποία φεύγει, στο παρόν νομοσχέδιο, εξέδωσε κάποια κομμάτια από τα προεδρικά διατάγματα. Αυτό ήταν, που είχε ξεσηκώσει τα ερευνητικά κέντρα και ειδικότερα, επειδή, τότε, ήταν οι εποχές, με την κινητικότητα και όλα αυτά, πράγματι, είχε δεχθεί τότε το Υπουργείο τη φύση και το σκοπό, αλλά υπάρχουν και πολλά άλλα θέματα, μέσα στο προεδρικό διάταγμα, τα οποία δεν παρέμεναν και αυτό είναι ένα πρόβλημα.

Τα κέντρα και ειδικότερα τα κέντρα, τα οποία συζητήθηκαν, με βάση το ν.1514 και έχουν μια πορεία όλων αυτών των χρόνων και στην έρευνα, αλλά και με κοινωνικό έργο, είναι λογικό ότι θα πρέπει να αναπροσαρμόσουν τα προεδρικά τους διατάγματα, με βάση τις νέες ανάγκες και αυτό, η ενημέρωση, που έχουμε, από το Υπουργείο, είναι ότι θα γίνει. Ελπίζουμε να υπάρχει ένα εύλογο χρονικό διάστημα, μετά την ψήφιση του νόμου, έτσι ώστε να γίνει, γιατί υπάρχουν πάρα πολλά θέματα, ειδικά όσον αφορά τα αντικείμενα των κέντρων και των ινστιτούτων, που σχετίζονται και με τα καινούργια χρηματοδοτικά εργαλεία, τα οποία είναι πάρα πολύ σημαντικό να τα ακολουθήσουμε. Αυτό, ως προς τη συγκεκριμένη διάταξη.

Στην ερώτηση του κ. Τάσσου, πάντοτε το πρόβλημα της έρευνας ήταν η υποχρηματοδότηση. Τα ερευνητικά κέντρα, για πάρα πολλά χρόνια, τα δημοσίου δικαίου έπαιρναν με πολύ μεγάλη πίεση - ειδικά τα τελευταία χρόνια, από το 2010 και μετά - τη μισθοδοσία και μόνο και όχι λειτουργικές δαπάνες, δυστυχώς, ούτε καν για τις εθνικές υποδομές, μόνο, αν υπήρχε δυνατότητα από τον προϋπολογισμό και μάλιστα, από την επιχορήγηση, ούτε καν όπως τα πανεπιστήμια από ξεχωριστό κωδικό από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Όταν κάποιος πληρώνεται από την επιχορήγηση, καταλαβαίνετε ότι σε μια τέτοια περίοδο, οποιαδήποτε οφειλή μπορεί να έχει ένας οργανισμός, όχι ληξιπρόθεσμη, αυτόματα, μέσω της ΕΑΠ, πάρα πολλές φορές έχουμε δει πάρα πολλά τέτοια προβλήματα.

Με την ψήφιση του ν.4310 και αυτό εμείς, ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, το έχουμε πει και το έχουμε γράψει, πάρα πολλές φορές, το πολύ θετικό ήταν ότι ψηφίστηκε, να υπάρχει στον τακτικό προϋπολογισμό η μισθοδοσία και για τα Ι.Δ. ερευνητικά κέντρα και φέτος, ελπίζουμε ότι αυτό θα υλοποιηθεί, όπως έχει ψηφιστεί στον προϋπολογισμό του 2016. Από κει και πέρα, ό,τι έχουμε πρόβλημα με το προσωπικό, έχουμε ζητήσει και ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών και θέσεις ερευνητών, αλλά βεβαίως, είναι υποστελεχωμένα και τα κέντρα και σε άλλες ειδικότητες, διότι οι τεχνικοί, που υπάρχουν, στα ερευνητικά κέντρα, έχουν πάρα πολύ μεγάλη εξειδίκευση και δυστυχώς, με τις συνταξιοδοτήσεις και όλα αυτά τα χρόνια της κρίσης στην Ελλάδα, δεν έχουν ανανεωθεί οι θέσεις από νέο προσωπικό. Θα πρέπει, κάποια στιγμή, και αυτό να γίνει. Οι εργασιακές σχέσεις είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, δηλαδή, στα ερευνητικά έργα, με τα μπλοκ, με το Φ.Π.Α, όλα αυτά. Εμείς το θέτουμε, το έχουμε βάλει τις θέσεις μας, είναι πολύ μεγάλο πρόβλημα πραγματικά.

Η πρώτη παράγραφος του άρθρου 24, για θέματα ειδικών λογαριασμών, πραγματικά θα βοηθήσει, τουλάχιστον για τις συμβάσεις εργασίας, είναι σημαντικό.

Σχετικά με την επιχειρηματικότητα. Υπάρχουν τομείς, οι οποίοι μπορούν να φέρουν έσοδα, γι' αυτό εμείς μιλήσαμε και στην τοποθέτησή μας για τα πνευματικά δικαιώματα, για τις pin-up και τις start up εταιρείες. Υπάρχει ένα σημαντικό κομμάτι στον ερευνητικό ιστό, που πραγματικά μπορεί να συμβάλει και στην παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας οικονομικά, εάν το μετρήσουμε, με αυτούς τους δείκτες.

Μη ξεχνάμε, όμως, ότι υπάρχει και ένα κομμάτι της βασικής έρευνας, η οποία, δυστυχώς, δεν χρηματοδοτείται, σε αυτή τη φάση, από τα ευρωπαϊκά εργαλεία και έχουμε συζητήσει πολλές φορές και με τον αρμόδιο Υπουργό, για το πώς θα μπορούσε να γίνει αυτό, μέσα από εθνικούς πόρους ή μέσα από το καινούργιο ταμείο, το οποίο θα γίνει.

Για παράδειγμα, είμαστε μια χώρα, με πολύ πλούσια Ιστορία, που ποιος θα χρηματοδοτήσει από τους ξένους την Ιστορία της Ελλάδας; Αλλά για μας αυτό είναι κάτι, το οποίο μπορεί να μην έχει απτό οικονομικό όφελος τώρα, αλλά μπορεί να δώσει πραγματικά μια καινούργια πνοή.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Μαυρωτά για το θέμα της επιλογής των διευθυντών. Όπως είπε και ο κ. Ιωαννίδης, εμείς πιστεύουμε στην αριστεία. Στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών, που μας είχατε καλέσει και αναπτύξαμε τις θέσεις μας για τον ενιαίο χώρο, δείξαμε ότι οι Έλληνες ερευνητές έχουν υψηλά προσόντα, είναι ιδιαίτερα ανταγωνιστικοί, στην προσέλκυση των ερευνητικών προγραμμάτων, αλλά και στους λοιπούς δείκτες αξιολόγησης.

Πραγματικά, δεν καταλαβαίνουμε για ποιο λόγο δεν πρέπει να έχουμε τον κύριο λόγο στην επιλογή των διευθυντών, με βάση πάντοτε, ως κριτήρια, τα υψηλά standards, την αξιολόγηση και τα υψηλά προσόντα. Όταν η Ε.Ε. και πολλοί διεθνείς οργανισμοί αναγνωρίζουν αυτή τη δυνατότητα στους Έλληνες ερευνητές, να διαχειρίζονται πάρα πολλά χρήματα και να είναι και κριτές και στο εξωτερικό, γιατί στην Ελλάδα, μετά από τόσα χρόνια, που έχουμε την εφαρμογή ουσιαστικά του ν.1514 και του ν.2919, δεν πρέπει να έχουμε τον πρώτο λόγο στην εκλογή;

Το έχουμε συζητήσει, ο κ. Ιωαννίδης έχει δίκιο, ότι σε πάρα πολλά πράγματα συμφωνούμε, σε κάποια πράγματα διαφωνούμε, αλλά πάντοτε έχουμε τα επιχειρήματα, μπορούμε να συζητάμε και αυτό είναι παρά πολύ σημαντικό.

Οι επόμενες ερωτήσεις αφορούν τα ΠΣΕΚ και τα κριτήρια αξιολόγησης. Πρέπει να πούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο έχει βελτιωθεί αρκετά και έχουν μπει και κάποιες ρήτρες, έτσι ώστε πραγματικά όσοι αξιολογούν τα έργα – γιατί, αυτή τη στιγμή, η κύρια χρηματοδότηση από την Ε.Ε. πάει στις περιφέρειες, συνεπώς, αυτά τα συμβούλια θα παίξουν πολύ σημαντικό ρόλο στη διαχείριση των πόρων για την ανάπτυξη περιφέρειας στην Ελλάδα - αποδεδειγμένα να μην έχουν κάποιο όφελος. Οι νόμοι υπάρχουν, αλλά πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχουν και μηχανισμοί αξιολόγησης, που να ελέγχουν αυτές τις ρυθμίσεις.

Βεβαίως, ο Διευθυντής Ερευνητικού Κέντρου και Ινστιτούτου πρέπει να είναι υψηλών προσόντων, γι' αυτό και ζητάμε να έχει φυσικά τα προσόντα Ερευνητή Α΄ ή Καθηγητή. Βεβαίως, υπάρχει η δυνατότητα να έρθει κάποιος από το εξωτερικό και θα ήθελα να σας πω ότι τα ερευνητικά κέντρα είναι ένα ανοιχτό σύστημα και πολύ δυναμικό, όπως και η έρευνα.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι αυτοί, που θα είναι στον εθνικό κατάλογο κριτών, θα πρέπει να αξιολογούν τους ερευνητές για τις προαγωγές τους, αλλά και να λαμβάνουν μέρος στην αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, πρέπει να έχουν υψηλά προσόντα, αν και εμείς, έχουμε προτείνει το σύστημα **………………** που ισχύει και για τους συναδέλφους καθηγητές. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Ζωγραφάκη.

ΕΛΕΝΗ ΖΩΓΡΑΦΑΚΗ - ΤΕΛΕΜΕ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, μας δόθηκε η ευκαιρία να απαντήσουμε σε μια ερώτηση, που, λόγω του σύντομου χρόνου, δεν θίξαμε καθόλου. Γίνεται μια αναφορά στο χρόνο κατάθεσης αίτησης συνταξιοδότησης εκπαιδευτικών και στην ουσία, η αλλαγή, που γίνεται, είναι ότι από το τρίτο δεκαήμερο του Απριλίου πάει την αίτηση συνταξιοδότησης στο πρώτο και μεταφέρει την υποχρεωτική παραίτηση από 30 Ιουνίου, σε 31 Ιουλίου. Αν δούμε, όμως, το ζήτημα, είναι μια ασήμαντη τροποποίηση, γιατί, καταλαβαίνετε ότι οι εκπαιδευτικοί είναι οι μόνοι δημόσιοι υπάλληλοι, που έχουν τη δυνατότητα, άσχετα με το χρόνο πρόσληψής τους ή πότε θεμελιώνουν τα συνταξιοδοτικά τους δικαιώματα, όπως όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι, που έχουν δικαίωμα επιλογής το πότε θα αφυπηρετήσουν, να μην έχουν καμία τέτοια δυνατότητα και να είναι αναγκασμένοι να φεύγουν συγκεκριμένες ημερομηνίες, που ορίζουν πάντα οι νόμοι.

Έχει κατατεθεί μια πρόταση κοινή από τα διοικητικά συμβούλια και της ΟΛΜΕ και της ΔΟΕ και είναι ένα πάγιο αίτημα. Κατανοώντας την αναγκαιότητα, ότι δεν μπορεί κάθε εκπαιδευτικός να φεύγει και πρέπει να υπάρχει ένας προγραμματισμός στην αντικατάσταση του έργου, έχει κατατεθεί και σε προηγούμενες πολιτικές ηγεσίες μια πρόταση, που, τουλάχιστον, να δίνει τη δυνατότητα στους εκπαιδευτικούς, ανάλογα με τη βαθμίδα, που υπηρετούν, όταν τελειώνει το τρίμηνο ή το τετράμηνο, συνταξιοδότησης, αφού έγκαιρα έχει ειδοποιήσει από το καλοκαίρι και έχει γνωστοποιήσει την πρόθεσή του και για ποιο διάστημα σκοπεύει να καταθέσει την πρότασή του. Νομίζουμε ότι θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη αυτή η πρόταση, γιατί, επί χρόνια, οι εκπαιδευτικοί υφίστανται μια αδικία, να μην μπορούν να συνταξιοδοτηθούν, όπως όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι ή οι υπόλοιποι εργαζόμενοι και στον ιδιωτικό ακόμα τομέα.

Βέβαια, το παρόν νομοσχέδιο σχετίζεται, κυρίως, με μεταταγμένους εκπαιδευτικούς της πρωτοβάθμιας, που, ενώ το 2013, που έγιναν οι υποχρεωτικές μετατάξεις, προβλεπόταν μεταφορά και δημιουργία οργανικών θέσεων στην πρωτοβάθμια, αυτό δεν έγινε καθόλου. Ιδρύθηκαν κάποιες θέσεις στην πρωτοβάθμια και όχι όλες οι θέσεις όσων μετατάχθηκαν από τη δευτεροβάθμια, με υποχρεωτικές μετατάξεις, το 2013. Εμείς λέμε ότι κάθε εκπαιδευτικός πρέπει να έχει μια οργανική θέση και γνωρίζετε ότι οι οργανικές θέσεις δεν αποδίδονται σε σχολικές μονάδες, ειδικά στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, παρά όλοι και με βάση το νόμο 1566/1985, έχουμε οργανική στο Υπουργείο Παιδείας και μετά η κατανομή γίνεται, όχι σε σχολικές μονάδες. Δηλαδή, οι σχολικές μονάδες δεν δίνουν οργανικές θέσεις, αλλά το ωράριο των εκπαιδευτικών και νομίζουμε ότι έτσι και αλλιώς, όλοι οι συνάδελφοι πρέπει να έχουν μια οργανική θέση.

Μια ερώτηση που ήταν κοινή για τις μετατάξεις, που προβλέπονται, στο άρθρο 7 του 33 και είναι μετατάξεις από πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση σε θέσεις ΕΔΙΠ.

Να πω ότι το θέμα αντιμετωπίζεται, με ένα διπλό τρόπο.

Ο ένας τρόπος είναι τι προσπαθεί να κάνει αυτή η ρύθμιση τώρα και νομίζω ότι αναφέρεται σε πολύ μεγάλη ευκρίνεια, στην Αιτιολογική Έκθεση, γιατί λέει ότι «η ρύθμιση αυτή, δεδομένων των δημοσιονομικών συνθηκών, που δυσχεραίνουν την πρόσληψη προσωπικού στα Α.Ε.Ι. δίνει προς πρόδηλο όφελος της λειτουργίας των Α.Ε.Ι.».

Άρα, καταλαβαίνετε, ότι ομολογεί, ότι λόγω υποχρηματοδότησης των Α.Ε.Ι., έχει τη δυνατότητα να καλύψει κάποιες θέσεις, που δεν μπορεί να προσλάβει. Αυτό είναι το ένα επίπεδο, αλλά, βέβαια, έχει και προϋποθέσεις και εξαρτάται από την αίτηση, που κάνει, τα αυξημένα αντικειμενικά προσόντα, που απαιτεί και, κυρίως, απαιτεί διπλή έγκριση, απαιτεί έγκριση από τον φορέα από τον οποίο φεύγει και έγκριση του φορέα στον οποίο πηγαίνει, από την κοσμητεία κ.λπ..

Εμείς, λοιπόν, θεωρούμε ότι και οι ανάγκες στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, είναι πάρα πολύ μεγάλες αυτή τη στιγμή, άσχετα με τις προϋποθέσεις που βάζει, ότι μπορεί να έχεις ερευνητικό έργο επί τρία χρόνια σε πανεπιστήμια ή σε Α.Ε.Ι..

Άρα, είναι και να κρίνεται κατά ειδικότητα. Αυτό είναι το ένα επίπεδο.

Το δεύτερο επίπεδο, όμως, είναι ότι δεν μπορούμε σαν Ομοσπονδία να πούμε, ότι για τους δικούς μας συναδέλφους, που έχουν τη διάθεση, τη θέληση να προσφέρουν περισσότερα πράγματα, αποκτώντας πολύ περισσότερα εφόδια, αν θέλετε τυπικά και ουσιαστικά, από αυτό που απαιτεί η θέση τους, να στερηθούν το δικαίωμα μιας μετάταξης.

Άρα, έχει διπλή ανάγνωση.

Το τελευταίο ερώτημα σε σχέση με τους πίνακες προσλήψεων – αναπληρωτών.

Η ΟΛΜΕ έχει καταθέσει - το είπα ήδη - ένα ενιαίο σύστημα διορισμών και για μόνιμους διορισμούς και για αναπληρωτές, που παίρνει υπόψη της τη συναπόφαση του συνεδρίου, παίρνει υπόψη της τέσσερα διαφορετικά κριτήρια, παίρνει, προφανώς, και την προϋπηρεσία με ισχυρή μοριοδότηση, παίρνει και τις βαθμολογίες από τους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, κοινωνικά κριτήρια και χρόνος ανεργίας, που είναι μια ισχυρή πρόταση, που απαιτεί πολιτική βούληση για αλλαγή του ν. 3848/2010.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Κικινής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (ΔΟΕ)): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όλα τα ερωτήματα, που έχουν γίνει, στην ουσία έχουν ένα κοινό παρονομαστή, όπως θα δείτε στην ανάλυση, παρακάτω.

Ο κοινός αυτός παρονομαστής λέει για την ανάγκη ύπαρξης του απαραίτητου προσωπικού, για να λειτουργήσει εκπαίδευση. Εμείς λέμε «μόνιμου προσωπικού», για να φύγουν τελείως οι στρεβλώσεις, που υπάρχουν, με τη διαιώνιση της ελαστικής εργασίας. Και τι εννοώ: Μπήκε το ερώτημα για τις συνταξιοδοτήσεις. Ορθά, είπε η κυρία Ζωγραφάκη, ότι είμαστε οι εκπαιδευτικοί οι μόνοι, οι οποίοι δεν μπορούμε να φύγουμε όποια στιγμή θέλουμε, όπως οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι. Παρόλα αυτά, όντως, έγινε κοινή πρόταση από την ΔΟΕ και την ΟΛΜΕ, στα πλαίσια της κατανόησης των ειδικών συνθηκών, οι οποίες υπάρχουν και αφορούν το εκπαιδευτικό λειτούργημα, όμως, μπαίνει και το ερώτημα συνακόλουθα. Εάν υπήρχαν οι διαθέσιμοι εκπαιδευτικοί, που θα μπορούσαν, με τη μορφή αναπληρωτών – και εδώ θα χρειαζόταν ο αναπληρωτής – στην κατάλληλη στιγμή να αναπληρώσουν, θα ήταν αναγκασμένοι οι εκπαιδευτικοί, με προβλήματα υγείας, μέσα στη διάρκεια της σχολικής χρονιάς, να εκλιπαρούν τα υπηρεσιακά συμβούλια να τύχουν ιδιαίτερης ρύθμισης, για να αποχωρήσουν; Η απάντηση είναι σαφέστατα, όχι. Είναι, λοιπόν, ξεκάθαρα θέμα το τι προσωπικό αποφασίζουν οι κυβερνήσεις να διαθέσουν στην εκπαίδευση.

Το δεύτερο ερώτημα, που έχει να κάνει, με τις οργανικές θέσεις. Εάν η ρύθμιση αυτή, που είναι στο άρθρο 4, αφορά το να ρυθμιστεί το ζήτημα της απόδοσης οργανικών θέσεων για τις ειδικότητες, οι οποίες είτε προϋπήρχαν στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση είτε ήρθαν με τις μετατάξεις το 2013, τις οποίες οι εκπαιδευτικές ομοσπονδίες έχουν καταγγείλει για το καθεστώς αδιαφάνειας, που επικράτησε τότε.

Αν η ρύθμιση αφορά το να δοθεί λύση στη ρύθμιση του να πάρουν οργανική θέση, γιατί εξαγγέλθηκε πέρσι, έγινε μια σχετική μελέτη από τις διευθύνσεις εκπαίδευσης και υποτίθεται ότι δημιουργούνταν γύρω στις 7.500 οργανικές θέσεις, εμείς λέμε ότι χρειάζονται περισσότερες για ειδικότητες και αν η ρύθμιση είναι σε αυτήν την κατεύθυνση, είναι θετικό κομμάτι, γιατί πρέπει, επιτέλους, αυτοί οι άνθρωποι, οι εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων, που έχουν ταλαιπωρηθεί, όλα αυτά τα χρόνια, τόσο πολύ, να καταφέρουν να πάρουν οργανικές θέσεις. Φυσικά, πρέπει να αποκατασταθούν όλου του είδους οι αδικίες απέναντί τους.

Από εκεί και πέρα, για το θέμα του δικαιώματος στη μετάταξη, που, στην ουσία, μπαίνει σαν ερώτημα, σε σχέση με την παρ. 7, επαναλαμβάνω, ίσως ετεροχρονισμένα, ότι η κουβέντα για τις μετατάξεις έπρεπε να γίνουν κατά κύριο λόγο το 2013, όταν έγινε αυτό που έγινε. Από εκεί και πέρα, ως εκπαιδευτικός κλάδος, ποτέ δε λέμε ότι δεν μπορεί να γίνει μετάταξη, σε τομέα διοικητικό ή σε τομέα άλλου χώρου. Αυτό που προέχει, σαφέστατα, είναι οι θέσεις να καλύπτονται στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Σαφέστατα, όταν γίνεται μέριμνα για ένα καθεστώς μετατάξεων να έχει πάγια, ενιαία και αντικειμενικά χαρακτηριστικά και να μην έχει κίνδυνο να χαρακτηριστεί, ως φωτογραφικό και σαφέστατα, από εκεί και πέρα, να έχει τα χαρακτηριστικά το ότι προάγει την εκπαίδευση. Επαναλαμβάνω πάλι, όμως, ότι μπαίνει το ζήτημα ότι πρέπει να υπάρχουν οι ανάλογοι εκπαιδευτικοί.

Για το ζήτημα των διορισμών. Κατ’ αρχήν, μιλάμε για ένα προσωρινό σύστημα πρόσληψης αναπληρωτών. Έπρεπε να μιλάμε για ένα σύστημα μόνιμων διορισμών. Έπρεπε να μιλάμε, όχι για τους 20 χιλιάδες, που λέει ο κ. Υπουργός, αλλά για πολύ περισσότερους διορισμούς στην εκπαίδευση. Ως ομοσπονδία, ξεκάθαρα, τοποθετηθήκαμε και δεν αποφεύγουμε την ερώτηση ότι αυτή την στιγμή αδικούνται κατάφορα οι άνθρωποι, που έχουν προσφέρει προϋπηρεσία τόσα χρόνια, σε όλη την Ελλάδα και έχουν κατάφωρα αδικηθεί, όταν κυριολεκτικά, πετιέται στα σκουπίδια η προϋπηρεσία τους. Για να μην δημιουργούμε λάθος εντυπώσεις και επειδή οι πολιτικές δημιουργούν αντιπαλότητες, μέσα στους κλάδους και ο δικός μας το έχει ζήσει πολύ καλά, δεν μιλάμε για τους ΑΣΕΠίτες, εναντίον αυτών, που έχουν προϋπηρεσία, μιλάμε για δικαιοσύνη, για δίκαιη κατανομή και λέμε να μην υπάρχουν ανατροπές. Γι’ αυτό το πράγμα μιλάμε. Η θέση, λοιπόν, της Ομοσπονδίας, ξεκάθαρα, λέει ότι για να μην γίνουν όλα αυτά, πρέπει σαφέστατα η προϋπηρεσία να πάρει, χωρίς οροφή, πλήρη προσμέτρηση, να μετρηθούν όλοι με δικαιοσύνη, ώστε να μην ανατραπεί το καθεστώς και να μην έχουμε ανατροπές στις ζωές συναδέλφων. Επίσης, λέμε ο βαθμός πτυχίου, το είπα και στην πρώτη τοποθέτησή μου, ότι είναι τελείως εκτός πραγματικότητας με τις συνθήκες, που επικρατούν, στα ελληνικά πανεπιστήμια και με τίποτα δεν πρέπει να μετρήσει. Το έτος λήψης πτυχίου είναι πάρα πολύ σημαντικό και η αναμονή τόσων ανθρώπων για χρόνια, επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντική. Αυτό, όμως, που πρέπει και μπορεί να λύσει το πρόβλημα, θα γίνω πάρα πολύ κουραστικός, αλλά θα το ξαναπώ, είναι οι μόνιμοι διορισμοί. Δεν υπάρχει άλλος τρόπος. Περάσαμε, ήδη, τρεις χρονιές, χωρίς κανέναν διορισμό στην εκπαίδευση και οδεύουμε για τον τέταρτο χρόνο. Συνταξιοδοτούνται αθρόα εκπαιδευτικοί και απ’ ό,τι φαίνεται θα σταματήσουν, γιατί δεν θα τους συμφέρει να βγουν και δεν αντικαθίστανται. Μιλάμε για μια κατάφωρη αδικία, ούτε καν τήρηση των μνημονιακών δεσμεύσεων.

Θα κλείσω, το ξέρω ότι καταχράζομαι το χρόνο, αλλά είναι αναγκαίο. Στα ίδια πλαίσια, κινείται και ό,τι έχει να κάνει με την προσχολική αγωγή, για τον απλούστατο λόγο ότι έχει να κάνει με την προσχολική αγωγή, δεν είναι στα πλαίσια τακτοποίησης. Τακτοποίηση είναι το να μπουν και τα προνήπια, δικαιωματικά, μέσα στην εκπαίδευση. Δεν αποκλείονται από το υφιστάμενο καθεστώς, αποκλείονται από την πραγματικότητα. Ο ν.1566 μιλάει και για προνήπια και για νήπια. Κατακτήθηκε το ένα έτος προσχολικής αγωγής, το 2006, αλλά εκ των πραγμάτων, όταν τα κτίρια είναι άθλια, αν κάνετε μια βόλτα και δείτε τα μαγαζιά και τα υπόγεια, στα οποία στεγάζονται νηπιαγωγεία, θα καταλάβετε ότι δεν μπορεί να μιλάμε για προσχολική αγωγή, μιλάμε για κοροϊδία, αυτή την στιγμή, αλλά και για κάθε στιγμή, που μπαίνει το ζήτημα, σε αυτή τη βάση. Δεν μπαίνει το ζήτημα το να μαζέψουμε όσο το δυνατόν περισσότερα νήπια, σε ακατάλληλες αίθουσες, για να μπουν και τα προνήπια. Μπαίνει το ζήτημα να δημιουργηθούν υποδομές, να φτιαχτούν τα κτίρια, να γενικευτεί η προσχολική αγωγή, να γίνουν οι προσλήψεις και να μην μένουν άνεργες όλες στα νηπιαγωγεία, αλλά και να μην μένουν τα παιδιά εκτός δημόσιου νηπιαγωγείου, δηλαδή, πραγματικά, να υπάρχει δημόσια δωρεάν εκπαίδευση. Τελικά, όλη η κουβέντα έχει να κάνει με την υπεράσπιση του δημόσιου δωρεάν χαρακτήρα της εκπαίδευσης και αυτό είναι το διακύβευμα όλων αυτών των ρυθμίσεων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Σπανού.

ΜΑΡΙΑ ΣΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Νηπιαγωγών): Καταρχήν, θα θέλαμε, πολύ - πολύ σύντομα, να κάνουμε μια τοποθέτηση. Θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι για το σύστημα τόσο των προσλήψεων αναπληρωτών όσο και των μόνιμων διορισμών η θέση του Συλλόγου μας είναι ότι θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη οι πρόσφατες αποφάσεις του Σ.τ.Ε. και συγκεκριμένα η 527 και η 4303 του 2015.

Επίσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι βασικό αίτημα του Συλλόγου μας είναι να ληφθεί υπόψη το σύνολο της προϋπηρεσίας των Αναπληρωτών Νηπιαγωγών, καθώς για εμάς, τις Αναπληρώτριες Νηπιαγωγούς, οι επιτυχίες ΑΣΕΠ και μάλιστα, με υψηλές βαθμολογίες, ήταν προϋπόθεση για την απόκτηση προϋπηρεσίας. Επομένως και σύμφωνα με το Σ.τ.Ε., πρόκειται για μια καθ’ όλα νόμιμη προϋπηρεσία.

Ξεκινώντας από την ερώτηση του κ. Κωνσταντόπουλου, σχετικά με την οργανικότητα των νηπιαγωγείων, θα ήθελα να επισημάνω ότι, με την αύξηση του ελάχιστου αριθμού των νηπίων από 7 σε 14, είναι βέβαιο πως θα οδηγηθούμε σε συγχωνεύσεις τμημάτων νηπιαγωγείων. Για παράδειγμα, ένα νηπιαγωγείο, σε αστικό κέντρο, έχει 13 νήπια και 10 προνήπια, άρα είναι καταδικασμένο να κλείσει και να συγχωνευτεί με ένα όμορο νηπιαγωγείο. Τα προνήπια θα μείνουν εκτός δημόσιου νηπιαγωγείου και οι γονείς θα αναγκαστούν να αναζητήσουν τη λύση είτε σε δημοτικούς είτε σε ιδιωτικούς παιδικούς σταθμούς και αν εγκριθεί η συμμετοχή του ΕΣΠΑ, έχει καλώς, αν όχι, είναι υποχρεωμένοι να καταβάλλουν το ποσό των 300 ευρώ, μηνιαίως, για την εκπαίδευση του παιδιού τους.

Ως προς το δεύτερο ερώτημα, σχετικά με τον αριθμό 5, όπως ανέφερα και πριν, υπάρχει η διορθωτική δεύτερη παράγραφος, με τη μεγάλη αλλά ασαφή, ως προς τον προσδιορισμό γκάμα περιοχών, στις οποίες μπορεί να υπάρξει νηπιαγωγείο, με πέντε νήπια, όμως, με την κατά περίπτωση έγκριση της Κυβέρνησης. Αυτό σημαίνει ότι επειδή δεν τίθενται ξεκάθαρα κριτήρια, η οποιαδήποτε άλλη Κυβέρνηση, στο μέλλον ή ένας άλλος Υπουργός που θέλει να ασκήσει μια πολιτική περικοπής δαπανών, θα μπορεί να το αλλάξει, όποτε θέλει.

Στις ερωτήσεις του κ. Μαυρωτά, θα θέλαμε να εξηγήσουμε τι ισχύει με τα προνήπια. Σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο στην εκπαίδευση, η εκπαίδευση στο νηπιαγωγείο είναι διετής, ενώ στο νηπιαγωγείο φοιτούν υποχρεωτικά μόνο τα νήπια. Τα προνήπια εντάσσονται στο δημόσιο νηπιαγωγείο, μετά από κλήρωση, στις περισσευούμενες θέσεις. Με τη σχεδιαζόμενη ρύθμιση, θα υπάρξουν εκατοντάδες συγχωνεύσεις νηπιαγωγείων και, εκ των πραγμάτων, στα νηπιαγωγεία, που θα προκύψουν, θα φοιτούν μόνο νήπια, ενώ τα προνήπια θα μείνουν εκτός δημόσιας εκπαίδευσης.

Υπήρχε μια νύξη, μέσω του δελτίου τύπου του Υπουργείου για την αποδοχή προνηπίων στα νηπιαγωγεία, δηλαδή, δεκατέσσερα νήπια – προνήπια. Θεωρούμε ότι αυτό δεν αρκεί, θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά της υποχρεωτικότητας φοίτησης των προνηπίων. Σε κάθε περίπτωση, ο Σύλλογός μας ζητά να αποσυρθεί η συγκεκριμένη διάταξη.

Νομίζω ότι απάντησα σε όλες τις ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Θεοδωράκης.

ΚΩΣΤΑΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων στα Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου (ΠΟΣΕΕΙΔ)): Θα προσπαθήσω και εγώ να απαντήσω με τη σειρά, που μου υποβλήθηκαν, τα ερωτήματα. Το πρώτο ερώτημα ήταν από τον κ. Κωνσταντόπουλο, όπου έθεσε το θέμα, ποιες παρεμβάσεις μπορούν να γίνουν για να αρθούν προβλήματα στα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου. Εγώ, μιας και δεν μου δόθηκε πριν ο χρόνος να πω κάτι, που πραγματικά θα ήθελα να το πω, σε ένα γενικότερο πλαίσιο, είναι ότι θα πρέπει να γίνει μια βαθύτερη κουβέντα.

Εδώ τώρα μιλάμε, οικονομοτεχνικά, για λεπτομέρειες μιας γενικότερης πολιτικής, που θα έπρεπε να υπάρξει, πάνω στην έρευνα. Πραγματικά, εγώ θα πειστώ ή θα αρχίσω να πείθομαι ότι υπάρχει μέλλον για την έρευνα, όταν δω, για πρώτη φορά να συγκροτηθεί ένα ΕΣΕΤ, χωρίς να αμφισβητείται η διαδικασία συγκρότησής του, χωρίς να αμφισβητείται η σύνθεσή του, χωρίς να αμφισβητείται η καλή προαίρεση όλων των μελών του.

Όταν θα καταφέρουμε, ως χώρα, να έχουμε ένα ΕΣΕΤ, στο οποίο όλα τα κόμματα θεωρήσουν, ότι αυτοί, που είναι εκεί μέσα, έχουν ως στόχο την ανάπτυξη της έρευνας και της οικονομίας, θα είναι το πρώτο βήμα.

Τώρα, όσον αφορά τις παρεμβάσεις στα Ερευνητικά Κέντρα, να αναφερθώ στα θέματα, όπως συζητήθηκαν: Ο κ. Υπουργός απάντησε για το πεδίο εφαρμογής ότι είναι ξεκάθαρο. Δεν είναι ξεκάθαρο, κύριε Υπουργέ, και δεν είναι ξεκάθαρο, για παράδειγμα, για το που εφαρμόζεται.

Γιατί στο ΠΑΣΤΕΡ, στο οποίο εφαρμόζεται, συμπληρωματικά, οι διατάξεις του ειδικού θεσμικού πλαισίου, που το διέπουν, γιατί στο ΙΙΒΕΑΑ, μιλάω μόνο για το Ινστιτούτο Βιοιατρικών Επιστημών της Ακαδημίας Αθηνών, όχι για τα Ερευνητικά Κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών. Στο ΙΙΒΕΑΑ, λοιπόν, εφαρμόζονται οι διατάξεις του ειδικού θεσμικού πλαισίου, που τα διέπουν και συμπληρωματικά οι διατάξεις του παρόντος.

Σε αυτά δεν θα γίνει τίποτα από τις προβλέψεις, για παράδειγμα, όσον αφορά τους εκπροσώπους, όπως δεν έγινε και με το ν. 4310. Δεν υπάρχουν εκπρόσωποι ούτε των Ερευνητών ούτε των ΕΛ, ούτε του επιστημονικού προσωπικού, ούτε του διοικητικού προσωπικού στο ΠΑΣΤΕΡ , παρότι θα έπρεπε να υπάρχουν εδώ και χρόνια.

Δεν υπάρχει κανείς εκπρόσωπος του προσωπικού στο ΙΙΒΕΑΑ. **Το ….**δεν υπάρχει. Στο πεδίο εφαρμογής είπατε ότι με κάποια διάταξη θα μπει. Όμως και εκεί πέρα θα υπάρχει πρόβλεψη για εκπρόσωπο. Υπάρχουν αρκετά θέματα, που είναι, στην γκρίζα περιοχή. Ερωτήθηκα κάποια στιγμή, μάλιστα, ποια είναι τα πλεονεκτήματα, που έχουν τα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου, σε σχέση με τα Δημοσίου Δικαίου.

Νομίζω ότι τα τελευταία χρόνια, τα πλεονεκτήματα είναι ελάχιστα. Έχουμε μπει σε πάρα πολύ στενό γραφειοκρατικό σύστημα, που δεν ξέρω, αν έχει κάποιες διαφορές, από αυτά του Δημοσίου Δικαίου. Για να έχουμε ευελιξία, θα πρέπει να υπάρξει κάποιο ρίσκο. Ο στενός έλεγχος, που εφαρμόζεται, τα τελευταία χρόνια, μας έχει επιφέρει μια τεράστια γραφειοκρατία.

Μόνο από τις μη εγκεκριμένες δαπάνες των αναλώσιμων των ΕΣΠΑ των τριών τελευταίων ετών, μπορεί κάποιος να βγάλει συμπέρασμα τι γραφειοκρατία υπάρχει. Εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ δεν εγκρίνονται, γιατί απλά, στην ελληνική νομοθεσία, δεν έχουν υιοθετηθεί οι κατηγοριοποιήσεις των αναλώσιμων, που χρησιμοποιούνται, στα εργαστήρια.

Όσον αφορά στο θέμα της εργασιακής ασφάλειας, που έχει δύο πτυχές: Εργασιακή ασφάλεια για τους συμβασιούχους, καλό θα ήταν εδώ να ήταν και ο κ. Τάσσος, που έθεσε ένα θέμα, που είναι σε αυτό το πλαίσιο μέσα. Εργασιακή ασφάλεια για τους συμβασιούχους σημαίνει ότι προκηρύσσονται, με μια λογική συνεχούς ροής προγράμματα. Από τη στιγμή που εδώ και τέσσερα – πέντε χρόνια δεν έχουν προκηρυχθεί προγράμματα, τα προγράμματα, που τρέχανε, έληξαν στο τέλος του 2015.

Αυτή τη στιγμή, δεν έχουν προκηρυχθεί, όλοι αυτοί οι συμβασιούχοι έχουν λήξει οι συμβάσεις τους, έχουν φύγει στο εξωτερικό, δεν θα ξαναέλθουν ή θα έρθουν, πολύ δύσκολα, πίσω στην Ελλάδα. Αυτό σημαίνει εργασιακή ασφάλεια για τους συμβασιούχους: Να υπάρχουν προγράμματα, συνέχεια, στα οποία θα μπορούν να κάνουν αιτήσεις. Εμείς δεν είμαστε της λογικής ότι όποιος είναι συμβασιούχος, θα γίνει μόνιμο προσωπικό, αλλά, όμως, θα πρέπει να υπάρχει καλή ροή, προκήρυξη προγραμμάτων, κάτι στο οποίο έχετε υστερήσει.

Ένα άλλο μεγάλο πρόβλημα με τα ιδιωτικού δικαίου είναι ότι με την κατάργηση κάποιων άρθρων του ν. 4024 του 2011, δεν υφίσταται, αυτή τη στιγμή, βαθμολόγιο στα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου. Φυσικά, με το να έχει αποσυνδεθεί το μισθολόγιο, από το βαθμολόγιο, με τον τελευταίο νόμο, δεν υπήρξε πρόβλημα, όσον αφορά τον καθορισμό της μισθοδοσίας του προσωπικού. Όμως, αυτή τη στιγμή, πρέπει να γίνει κάποια τροποποίηση, πρέπει να γίνει κάποια πρόβλεψη, έτσι ώστε να υπάρξει σύστημα, βαθμολογικό σύστημα, στα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου.

Ως προς τα κίνητρα: Τα κίνητρα, πραγματικά θα σας πω κάτι, που μου έγραψε, την προηγούμενη εβδομάδα, μια συνάδελφος, η οποία πήγε στο εξωτερικό και είπε: Όταν δουλέψεις στο εξωτερικό, θαυμάζεις περισσότερο αυτούς, που κάνουν έρευνα, στην Ελλάδα. Δεν υπάρχουν κίνητρα, δεν υπάρχουν κίνητρα. Σας λέω ένα απλό παράδειγμα: Μέχρι πριν λίγο καιρό, υπήρχαν κάποιου είδους ανταμοιβές ή αμοιβές στα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου. Αυτές μία – μία κόβονται. Να μην αναφέρουμε αυτή «την αβλεψία», όπου για τέσσερα χρόνια, στα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου, δεν δίνεται το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, ενώ δίνεται στο Δημόσιου Δίκαιου. Είναι ευθύνη των προηγούμενων Κυβερνήσεων, αλλά και ευθύνη κάποιων διοικήσεων Ερευνητικών Κέντρων. Στα Ερευνητικά Κέντρα Ιδιωτικού Δικαίου, επίσης, υπήρχαν κάποιες μη μισθολογικές παροχές, οι οποίες, με βάση το μνημόνιο 3, τον Αύγουστο του 2015, απαγορεύτηκαν. Αυτές οι μη μισθολογικές παροχές προέρχονταν από ίδιους πόρους των Κέντρων ή από προγράμματα χρηματοδοτούμενα από την Ε.Ε. ή τους φορείς. Δεν επιβάρυναν, δηλαδή, καθόλου τον κρατικό προϋπολογισμό, κόβονται, όμως και αυτοί. Ζητάμε και θα το ζητήσουμε και με τροπολογία, αυτό να αρθεί, εφόσον οι πόροι για τις μη μισθολογικές παροχές προέρχονται έξω από τον τακτικό προϋπολογισμό.

Εδώ πραγματικά μπαίνει ο παραλογισμός του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, γιατί σου λέει «Εγώ θέλω να ελέγχω οποιαδήποτε ροή χρημάτων μπαίνει μέσα σε έναν φορέα της Γενικής Κυβέρνησης». Ναι, αλλά, για να μπουν αυτά τα χρήματα, πρέπει κάποιοι να δείξουν την προθυμία, να ξενυχτήσουν, να υποβάλουν προγράμματα, να χρηματοδοτηθούν. Εάν δεν έχουν κάποιους λόγους να ανταμειφθούν και να αμειφθούν, ούτε αυτά τα χρήματα θα έρθουν, άρα ούτε και εσύ θα μπορείς να τα ελέγξεις.

Θέλω να θέσω ένα θέμα, το οποίο θίχτηκε από την κυρία Μεγαλοοικονόμου. Εθίγη ένα πολύ σημαντικό θέμα από την κυρία Μεγαλοοικονόμου, σε σχέση τους διευθυντές. Έκανε το ερώτημα, εάν οι διευθυντές θα πρέπει να είναι καθηγητές α΄ βαθμίδας ή ερευνητές α΄ βαθμίδας. Συμφωνώ, απόλυτα. Όμως, δεν είδαμε ότι το θέμα έχει δύο πτυχές. Ο διευθυντής εκτελεί, κατά βάση, διοικητικό έργο. Είναι επιστημονικός και διοικητικός διευθυντής. Άρα, το ότι είναι κάποιος επιστημονικά άριστος, δεν σημαίνει ότι θα είναι και καλός διευθυντής. Είναι κάτι, το οποίο δεν λέγεται και, πραγματικά, όσα προβλήματα έχουν υπάρξει με διευθυντές, δεν έχουν υπάρξει, λόγω ελλείμματος επιστημονικής αριστείας, αλλά λόγω αδυναμιών και αστοχιών διοικητικών. Δεν ξέρω πώς, αλλά θα πρέπει, με κάποιον τρόπο, οι διευθυντές, όταν η επιτροπή τους κρίνει -τώρα θα υπάρχουν οι αξιολογήσεις- θα πρέπει να τους κρίνει, πρωτίστως, κατά τη γνώμη μου, όσον αφορά τις διοικητικές ικανότητες και τη διοικητική επάρκεια και, σαφέστατα, όσον αφορά την επιστημονική τους αριστεία. Το διοικητικό, όμως, δεν πρέπει να αμελείται.

Σχετικά με αυτό που ζήτησε ο κ. Κωνσταντόπουλος, εννοεί ότι το τακτικό προσωπικό αν είναι ερευνητικό ή αν είναι οτιδήποτε τεχνικό, επιστημονικό κ.λπ., υπάρχει μισθολόγιο, με βάση το οποίο πληρώνεται. Όσον αφορά, όμως, τις συμβάσεις έργου των συμβασιούχων, δεν υπάρχει κάποιο νομικό πλαίσιο, με το οποίο πληρώνεται. Δηλαδή, μπορεί να καθορισθεί αυθαίρετα, κατά κάποιο τρόπο. Το «αυθαίρετα», με την καλή την έννοια. Δηλαδή, ένα πρόγραμμα μπορεί να ορίζει ότι ένας υποψήφιος διδάκτορας μπορεί να παίρνει 1.500 € το μήνα, ένα άλλο μπορεί να λέει ότι θα παίρνει 700 € και μάλιστα, το ένα να είναι υποτροφία, δηλαδή, μη συντάξιμα τα χρόνια, ενώ το άλλο να έχει και ένσημα συνταξιοδοτικά. Εκεί, λοιπόν, υπάρχει ένα θέμα. Νομίζω ότι αν η εργασιακή σχέση είναι σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, που θα ήταν το επιθυμητό, τότε θα μπορούσε να πάει, με βάση τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και την προϋπηρεσία, αντίστοιχα με το μισθολόγιο, που εφαρμόζεται, αυτή τη στιγμή, στο δημόσιο. Όταν, όμως, είναι σύμβαση έργου, δεν υπάρχει κανένας κανόνας. Ορίζεται μόνο ότι για τον μεταδιδάκτορα, αν θυμάμαι καλά, παίρνει το 90% των αποδοχών του ερευνητή δ΄. Για όλους τους άλλους, όμως, δεν υπάρχει κάποια σαφής διάταξη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Θεοδουλίδης.

ΝΙΚΟΣ ΘΕΟΔΟΥΛΙΔΗΣ (Διευθυντής Ερευνών του Ινστιτούτου Τεχνικής Σεισμολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών (ΙΤΣΑΚ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ για την ερώτηση. Να ευχαριστήσω, κατ’ αρχάς, τον κ. Υπουργό που απάντησε και έδειξε την καλή πρόθεση, ειλικρινώς, να επεκταθούν οι διατάξεις του καινούργιου νόμου για την έρευνα στο Ινστιτούτο, αλλά πρέπει να σας αναφέρω κάτι, το οποίο καλό είναι οι Βουλευτές να το γνωρίζετε, για να πάρετε και τις αποφάσεις σας, την κατάλληλη στιγμή.

Το Ινστιτούτο, όπως σας είπα, ακολουθούσε όλα τα νομοθετήματα για την έρευνα, το ν.1514, το ν.2919, ώσπου ξαφνικά, το 2011, τον Αύγουστο, στο πρώτο μνημόνιο συγχωνεύθηκε - ακούστε, παγκόσμια πρωτοτυπία - με μια δημόσια υπηρεσία, που έκανε καλά τη δουλειά της, με τον Οργανισμό Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας. Εκεί, κάποιοι κατάλαβαν από τους Βουλευτές, ευτυχώς, έσωσαν την κατάσταση λίγο, ωστόσο, ξαναφτάνουμε το 2014 – ίσχυε πάλι ο ν. 2919 – και ο Υπουργός τότε, ενώ ο κ. Βασιλάκος συγκεκριμένα, που ήταν της Γ.Γ.Ε.Τ. Γενικός Γραμματέας, όπως τώρα κατάλαβαν το θέμα και είπαν «ναι, μα εκεί πρέπει να έρθετε», είχαμε μια αντίσταση, δεν υπέβαλε την κατάλληλη στιγμή την κατάλληλη τροπολογία, δεν έκανε παρέμβαση ο τότε Υπουργός.

Τι θέλω να πω με αυτό; Ότι ίσως να αποδειχθεί, κάποια στιγμή, και αυτό προτείνουμε να ληφθεί σοβαρά υπόψη, ότι ένα Ινστιτούτο σε ένα Υπουργείο, το οποίο δεν έχει κουλτούρα ερευνητική, δεν νομίζω ότι μπορεί να παρακολουθήσει τις εξελίξεις εύκολα. Αυτή είναι η άποψή μου, αρχικά. Επομένως, θα παρουσιάζει κάποιες αντιστάσεις σε αυτό το θέμα και άρα, λοιπόν, μένει σε εσάς να αποφασίσετε, εάν αυτή την αποστολή θέλουμε να την κρατήσουμε στο ερευνητικό θεσμικό πλαίσιο. Γιατί; Όπως σας είπα είναι ένα διαρκές μέγεθος πρώτου βαθμού ο σεισμικός κίνδυνος, στην Ελλάδα, ένα είναι αυτό, αν δεν ενταχθεί στο θεσμικό πλαίσιο του Ινστιτούτου για την έρευνα, αυτό, κατά την άποψή μου, θα είναι πολιτικό λάθος, με κοινωνικές συνέπειες και θα πρέπει να λάβετε υπ' όψιν αυτό, δεδομένου ότι δεν θα είναι σε θέση να υπηρετήσει την αποστολή του.

Φεύγουν οι άνθρωποι, δεν θα καθίσει κανείς, ήδη, δύο ερευνητές έφυγαν. Αντίθετα, όμως, η ένταξή του στο θεσμικό αυτό πλαίσιο είναι η μοναδική, κατά την άποψή μας, λύση μακροχρόνια, προς όφελος της πολιτείας, γιατί είναι μη κοινωφελής οργανισμός το Ινστιτούτο, δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό, δεν κοστίζει. Αυτή τη στιγμή, σας το λέω υπεύθυνα, γιατί έχει τον ειδικό λογαριασμό, το οποίο φέρνει λεφτά και επομένως, κάνω έκκληση, μια τελευταία έκκληση, εκ μέρους αυτής της μονάδας έρευνας, στη Θεσσαλονίκη, ότι ας κρατήσουμε τα καλώς κείμενα στην πατρίδα μας, μια προσπάθεια ας την κρατήσουμε. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ και για τον εξαιρετικά σύντομο και περιεκτικό λόγο σας, τώρα το λόγο έχει ο κ. Παπαγεωργίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Αναπληρωτής Πρόεδρος του Συμβουλίου Ιδρύματος του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβουλίων Ιδρυμάτων για τα ΑΕΙ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, πριν τοποθετηθώ στην ερώτηση του κ. Μαυρωτά, αν ο ελεγχόμενος γίνεται και ελέγχων, επιτρέψτε μου να κάνω μια παρατήρηση σε αυτά, που είπε ο κ. Πετράκος, εκπρόσωπος Συνόδων των Πρυτάνεων, σχετικά με τα Συμβούλια. Είναι αλήθεια ότι πολλοί συνάδελφοι, όταν αποψιλώνονταν οι αρμοδιότητες των Συμβουλίων, απογοητεύονται και παραιτούνται. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Αθήνας, ο καθηγητής του ΙΜΤ ο κ. Μποτσινάς, κάποια στιγμή, τρία χρόνια, έρχεται, πληρώνει τα έξοδα του, δεν παίρνει κανείς ουδεμία αμοιβή, όταν αποψιλώνονται οι αρμοδιότητες, κάποια στιγμή, υπάρχει κάποια απογοήτευση.

Μάλιστα, αυτό με τρομάζει, για το ποιοι θα βάλουν υποψηφιότητα στο μέλλον για τα Συμβούλια, οι δύο συνάδελφοι από το εξωτερικό, ποιος θα έρθει και με ποιες αρμοδιότητες; Άκουσα τον κ. Πετράκο να λέει ότι πολλά Συμβούλια δεν έχουν απαρτία και δεν λειτουργούν, λόγω ελλείψεως απαρτίας, εγώ δεν γνωρίζω ούτε ένα και θα τον παρακαλέσω, αν έχει ένα παράδειγμα να μου το πει. Μάλιστα, κοίταγα προηγούμενους τον ιστότοπο του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, όπου ο κ. Πετράκος μας είπε ότι είχε εξαιρετική συνεργασία, έχει παραιτηθεί τόσο ο Πρόεδρος, ο κ. Ζούμπος, όσο Αναπληρωτής Πρόεδρος, ο κ. Ζουμπουλάκης, από τα 15 μέλη έχουν μείνει μόνο 9 και η συνεργασία είναι εξαιρετική.

Άρα, δεν υπάρχει πρόβλημα. Έχω δεν ξέρω κανένα Συμβούλιο, που δεν έχει έλλειψη απαρτίας. Για να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Μαυρωτά, θα αναφέρω μόνο δύο αποσπάσματα. Το ένα είναι από την Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας, απόφαση 519/2015, που προσέφυγαν οι Πρυτάνεις, για το νόμο και ιδιαίτερα για τα Συμβούλια. Λέει ξεκάθαρα ότι το Συμβούλιο δεν ασκεί την τρέχουσα διοίκηση του Ιδρύματος, αλλά αποτελεί, μέσα στο πλαίσιο και υπό τις προϋποθέσεις, που ορίζει ο νόμος, όργανο χαράξεως στρατηγικής ελέγχου και λογοδοσίας της τρέχουσας διοικήσεως των Α.Ε.Ι., η οποία ανήκει στον Πρύτανη και στη Σύγκλητο.

Θα διαβάσω άλλη μια απόφαση, η οποία είναι από μια γνωμοδότηση από το Γ΄ Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, εκδόθηκε το 2013 και έχει γίνει αποδεκτή από τον πρώην Πρύτανη, τον κ. Πελεγρίνη. Η γνωμοδότηση λέει το εξής: «Κατά τον ανωτέρω νόμο», εννοεί το ν. 4009, «Ανατίθεται η διοίκηση των Α.Ε.Ι. σε απολύτως διακριτά όργανα και κατανέμεται σε ένα έκαστο εξ αυτών, σαφώς διακεκριμένες και αποκλειστικές αρμοδιότητες, έτσι ώστε να μην επιδέχεται αλληλοεπικάλυψη, να μην προκαλούνται συγκρίσεις των οργάνων και να μη διαταράσσεται η εύρυθμη και παραγωγική λειτουργία του Ιδρύματος.».

Υπό την έννοια αυτή, δεν μπορεί ένα όργανο διοίκησης των Α.Ε.Ι. να ασκήσει αρμοδιότητες, που ανατίθενται σε άλλο διαφορετικό όργανο διοίκησης.

Αν ο νομοθέτης ήθελε ένα όργανο να ασκεί, παραλλήλως, και αρμοδιότητες άλλου διακριτού οργάνου, θα το όριζε ρητώς, ως εξαιρετική περίπτωση, όπως ενδεικτικά πράττει για τον Πρύτανη, στις αρμοδιότητες του οποίου είναι και η συμμετοχή των συνεδριάσεων του Συμβουλίου, αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου. Νομίζω ότι πρέπει να υπάρχουν διακριτές αρμοδιότητες και σαφώς, δεν μπορεί ο κρινόμενος να γίνεται και κρίνων. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους Φορείς, που ήταν σήμερα μαζί μας, γιατί ήταν μια πολύ παραγωγική συζήτηση, παρόλη τη μεγάλη διάρκειά της.

Ενημερώνω το Σώμα, ότι σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η σημερινή συνεδρίαση των Επιτροπών και την ερχόμενη Πέμπτη, 21 Απριλίου και ώρα 15.00΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας, θα έχουμε την 3η συνεδρίαση, με την κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Κατσανιώτης Ανδρέας και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 20.50’ λύθηκε η συνεδρίαση.
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